

5/2025. (III.10.) sz. döntés

A <allon4dental.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Nobel Biocare Services AG
Panaszos jogi képviselője: SBGK Ügyvédi Iroda

Panaszolt: AllOn4Dental Kft.
Panaszolt jogi képviselője: Bodó Ügyvédi Iroda

Ügyszám: RD202408300001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Nobel Biocare Services AG panaszos által az <allon4dental.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

a. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos kifejtette, hogy a világ egyik vezető vállalata az innovatív fogászati megoldások terén, valamint az „All-ON-4” technika szabadalmaztatója.

A Panaszos előadta, hogy jogosultja

- 2009. augusztus 26-ai elsőbbséggel a 1036397 lajstromszámú "ALL-ON-4" nemzetközi, az Európai Unióra, így Magyarország területére is kiterjesztett védjegynek, amelynek oltalmi köre a 10. és 44. osztályokban felsorolt árukra és szolgáltatásokra, így többek között fogászati, orvosi, sebészeti műszerekre, orvosi és fogsebészeti szolgáltatásokra terjed ki;
- 2017. augusztus 3-ai elsőbbséggel a 1418882 lajstromszámú "ALL-ON-4" nemzetközi, az Európai Unióra, így Magyarország területére is kiterjesztett védjegynek, amelynek oltalmi köre a 41. osztályban felsorolt szolgáltatásokra, így többek között képzési és oktatási szolgáltatások nyújtására, oktatási konferenciák és szemináriumok szervezésére és lebonyolítására terjed ki a sebészet, az orvosi és/vagy fogászati implantációs technikák és/vagy helyreállítás és/vagy protézisek, továbbá a biológiai és nem biológiai anyagok beültetése területén.

A fentiek alátámasztására a Panaszos csatolta az EUIPO és az SZTNH adatbázisából letöltött lajstromkivontakat.

A Panaszos hangsúlyozta, hogy jogosultja a <nobelbiocare.com> domain névnek, amely domain név alatt működő weboldalon bemutatja vállalatát, az „ALL-ON-4” kezelés koncepcióját, valamint az általa nyújtott szolgáltatásokat. A Panaszos előadta, hogy a Panaszos cégcsoportjához tartozik a Nobel Biocare Magyarország Kft. társaság, mely Facebook oldalán szintén népszerűsíti a Panaszos termékeit és szolgáltatásait. Az állításai alátámasztására a Panaszos képernyőképeket csatolt.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt 2023. augusztus 9-én regisztrálta az <allon4dental.hu> domain nevet, amelyen keresztül Budapesten működő fogorvosi rendelőjét hirdeti, és implantátumos fogászati kezeléseket, valamint komplex rehabilitációt kínál.

A Panaszos megjegyezte, hogy a Panaszos munkatársa felhívta a Panaszolt figyelmét a Panaszos védjegyére és kérte a védjegy használatának az abbahagyását. A Panaszos csatolta a vonatkozó email üzenetet. A Panaszolt jogi képviselője a védjegy leíró jellegére hivatkozva elutasító választ adott a felszólításra.

A Panaszos ezt követően jogi képviselőjén keresztül válaszolt a Panaszolt jogi képviselőjének, vitatva annak állításait, és kérte a Panaszoltat, hogy haladéktalanul hagyjon fel az „ALL-ON-4” védjegy engedély nélküli használatával, valamint ruházza át a <allon4dental.hu> domain nevet a Panaszos részére. A Panaszos tájékoztatta a Panaszoltat, hogy a Nobel Biocare ügyfelei használhatják az „ALL-ON-4” védjegyet, ha az „ALL-ON-4” kezelési koncepciót kínálják és végzik betegeken, valamint akkor, ha a Nobel Biocare által vagy a cégcsoporttal együttműködő partneren keresztül biztosított termékeiket használják, azonban a Panaszolt nem kapott engedélyt a Panaszos védjegyének gazdasági tevékenysége körében történő használatára illetve cégnevében és domain nevében történő feltüntetésére. A felszólító levélre a Panaszos a megadott határidőn belül nem kapott választ a Panaszolt részéről.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy az európai uniós védjegyek kizárólagos jogot biztosítanak a Panaszosnak az „ALL-ON-4” megjelölés használatára és a Panaszolt által regisztrált domain név meghatározó szövelemei azonosak a Panaszos korábbi, hivatkozott nemzetközi védjegyeinek szövelemeivel.

A Panaszolt előadta továbbá, hogy a Panaszolt domain nevének hangsúlyos, meghatározó eleme az „ALL-ON-4” védjegy és a domain névben a „dental” szó feltüntetése pedig a fogorvosi tevékenységre, fogászati ellátásokra utal, amely szolgáltatásokat a 1036397 lajstromszámú „ALL-ON-4” nemzetközi védjegy árujegyzéke is tartalmaz.

b. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos előadta, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez, mivel nem rendelkezik korábbi joggal (beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet), továbbá a megjelölés kifejezetten a Panaszoshoz köthető. Másodsorban a Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszolt nem kapott engedélyt Panaszostól a megjelölés használatára.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt – mint fogászati rendelőt üzemeltető – már a domain név regisztrációját megelőzően is ismerhette a Panaszos védjegyét. A domain név szándékos megválasztása, amely a védjegyhez képest csupán a „dental” szóval egészül ki, arra utal, hogy a Panaszolt tudatosan kívánta kihasználni az „ALL-ON-4” védjegy ismertségét.

c. A Panaszolt rosszhiszeműségének indoka

A Panaszos hivatkozott a VESZ 12. pont d) alpontjára, mely szerint az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha domain nevet szándékosan arra használtak fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Panaszos szerint a Panaszolt a Panaszos korábbi elsőbbségű, az „ALL-ON-4” megjelölésre kizárólagos jogokat biztosító védjegyeivel szinte teljesen azonos domain nevet regisztráltatott és tart fenn. A Panaszolt a domain név nyilvántartásba vételét követően a Panaszos közvetlen megkeresése útján tudomást szerzett arról, hogy a részére delegált <allon4dental.hu> domain név olyan szómegjelölést tartalmaz, amely azonos a Panaszos tulajdonában álló korábbi védjeggyel. Ennek ellenére a Panaszolt nem tanúsította a DRSZ 2.3.2 pontja szerint elvárt gondosságot sem a domain név választása, sem annak használata során.

A Panaszos szerint a domain névnek a fentiek szerinti, Panaszolt általi rosszhiszemű igénylése és a domain név fenntartása kifejezetten sérelmes a Panaszos kizárólagos jogaira. Emellett a domain név használata hátrányosan érinti a Panaszos üzleti tevékenységét is, mivel a fogyasztók a domain nevet a Panaszoshoz köthetik.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt kérte a Panasz elutasítását.

A Panaszolt előadta, hogy a 1036397 lajstromszámú ALL-ON-4 védjegy törlése iránti kérelmet terjesztett elő az SZTNH-nál, mely eljárás folyamatban van. A Panaszolt előadta, hogy álláspontja szerint az „ALL-ON-4” egy széles körben ismert fogorvosi-implantológiai beavatkozás fajtaneve, így leíró jellegű. Az „ALL-ON-4” megjelölés arra utal, hogy az implantációs fogpótlás során négy darab implantátumot ültetnek be az alsó vagy a felső állcsontba, majd az ezekre helyezett ún. multi-unit fejekről digitális lenyomatot vesznek. A Panaszolt érdemi védekezéséhez csatolt 10 db képernyőképet, mely alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy Magyarországon valamennyi fogászati rendelő alkalmazza az „ALL-ON-4” módszert. A Panaszolt álláspontja szerint mindezekre tekintettel a panasz elutasításának van helye.

III. A Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében előadta, hogy a törlési kérelem benyújtásáról hivatalos értesítést nem kapott, az eljárás megindításának tényét és a vonatkozó eljárási díj megfizetését a Panaszolt nem igazolta.

A Panaszos vitatta, hogy leíró jellegű lenne az „ALL-ON-4” megjelölés és hangsúlyozta, hogy jelen eljárásban nem szükséges annak megkülönböztető képességét bizonyítani. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt szakemberként ismerte a Panaszos védjegyeit, de nem támadta meg a domain név igénylését megelőzően.

A Panaszos előadta, hogy az „ALL-ON-4” megjelölés nem csak az Európai Unióban, hanem számos más országban is védjegyoltalom alatt áll, azaz nem ütközött egyik országban sem abszolút kizáró okba.

A Panaszos a Panaszolt által csatolt képernyőképekkel kapcsolatban előadta, hogy az említett 10 fogászati rendelőből 7 fogászati rendelő a Panaszos engedélyével használja az „ALL-ON-4” megjelölést, ennek igazolására számlákat és az „ALL-ON-4 Excellence Center” minősítést igazoló dokumentumokat csatolt.

A többi fogászattal kapcsolatban a Panaszos előadta, hogy ezen fogászatok engedély nélkül használják az „ALL-ON-4” megjelölést illetve nekik felszólítást küldött vagy egyeztetések vannak folyamatban.

A Panaszos előadta, hogy a panaszolt domain név át van irányítva a <nevetnifog.hu> domain név alatti weboldalra, mely weboldalon a kifogásolt „ALL-ON-4” megjelölést nem tüntetik fel, mely körülmény – a Panaszos álláspontja szerint – a Panaszos jogos igényeinek elismeréseként tekinthető.

Mindezekre tekintettel a Panaszos korábbi állításait fenntartotta és továbbra is kérte a domain név átruházását.

IV. A Panaszolt észrevétele

A Panaszolt továbbra is kérte a Panasz elutasítását.

Ismételten előadta, hogy a Panaszolt az A1036397 számú védjegy elleni törlési iránti eljárást megindította, mely folyamatban van a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt.

A Panaszolt álláspontja szerint az, hogy az „ALL-ON-4” megjelölés a Panaszos által csatolt dokumentumban felsorolt országokban is oltalom alatt áll, jelen eljárásban nem releváns, tekintettel arra, hogy az SZTNH Magyarországra kiterjedő területi hatállyal vizsgálódik, illetve a Panaszolt célközönsége is a magyarországi fogyasztók.

A Panaszolt szerint a Panaszos maga is több állításával a Panaszolt álláspontját támasztja alá, miszerint 7 fogászati rendelő a kifogásolt „ALL-ON-4” megjelölést a Panaszos engedélyével használja vagy jogvita van folyamatban. A Panaszolt hangsúlyozta, hogy véletlenszerű keresés alapján jelölte meg az észrevételében felsorolt vállalkozásokat, mégis 10 vállalkozásból 3 vállalkozás használja a kifejezést, úgy ahogyan számos más magyarországi fogászati rendelő, tekintettel annak általános elterjedtségére, leíró jellegére. Hangsúlyozta azt is, hogy a Panaszosnak helytelen az a meglátása miszerint az, hogy a Panaszolt megújult arculattal folytatja tevékenységét, a Panaszos jogos igényének elismerését jelenti.

V. Felfüggesztés

Az Alternatív Vitarendező Fórum az <allon4dental.hu> domain névvel kapcsolatban indult regisztrációs döntnöki eljárást a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 15. pontja alapján felfüggesztette az A1036397 lajstromszámú ALL-ON-4 magyar védjegy elleni törlési eljárás jogerős befejezéséig. A döntnök ugyanis megállapította, hogy az SZTNH adatbázisa szerint a Panaszolt a védjegy elleni törlési eljárás igazgatási szolgáltatási díját 2024. október 31. napján megfizette és a törlési eljárás folyamatban van, így a jelen eljárás befejezése előtt hitelt érdemlően az Alternatív Vitarendező Fórum tudomására jutott, hogy a panasz alapjául szolgáló egyik védjegy tárgyában hatósági eljárás indult.

A 2025. január 20. napján kelt levelében a Panaszos pontosította, hogy panaszát az alábbi két védjegyre alapítja és kérte az eljárás folytatását:

- 2009. augusztus 26-ai elsőbbségű 1036397 lajstromszámú "ALL-ON-4" nemzetközi, az *Európai Unióra* kiterjesztett védjegyre, amelynek oltalmi köre a 10. és 44. osztályokban felsorolt árukra és szolgáltatásokra, így többek között fogászati, orvosi, sebészeti műszerekre, orvosi és fogsebészeti szolgáltatásokra terjed ki;
- 2017. augusztus 3-ai elsőbbségű, 1418882 lajstromszámú "ALL-ON-4" nemzetközi, az *Európai Unióra* kiterjesztett védjegyre, amelynek oltalmi köre a 41. osztályban felsorolt szolgáltatásokra, így többek között képzési és oktatási szolgáltatások nyújtására, oktatási konferenciák és szemináriumok szervezésére és lebonyolítására terjed ki a sebészet, az orvosi és/vagy fogászati implantációs technikák és/vagy helyreállítás és/vagy protézisek, továbbá a biológiai és nem biológiai anyagok beültetése területén.

Mivel a fenti védjegyekkel szemben nem indult törlési eljárás, a Panaszos kérte a regisztrációs döntnöki eljárás folytatását.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a 1036397 lajstromszámú ALL-ON-4 nemzetközi védjegy Magyarországra és külön az Európai Unióra is kiterjesztésre került, a védjegy Európai Uniót megjelölő része ellen a nyilvánosan elérhető adatok alapján nincs folyamatban törlési eljárás. Ezen kívül a nyilvánosan elérhető adatok alapján megállapítható volt az is, hogy a 1418882 lajstromszámú, Európai Uniót megjelölő "ALL-ON-4" nemzetközi védjegy ellen sincs folyamatban törlési eljárás.

E tényekre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum az eljárás felfüggesztését megszüntetette, a regisztrációs dönthíki eljárást folytatta, és egyúttal felhívta a Panaszost, hogy nyilatkozzon, hogy a panaszát fenntartja-e, illetve ki kívánja-e egészíteni.

A Panaszos jelezte, hogy panaszát fenntartja és a panaszt nem kívánja kiegészíteni.

VI. Döntés indokolása

a. A Panaszos jogai

A VESZ 10. pontja és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A dönthík nyilvános adatbázisokban történő kutatással megállapította, hogy a Panaszosnak valóban oltalom alatt állnak a hivatkozott védjegyei és azok jelenleg nem állnak törlés alatt. Az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előttte része megtévesztően hasonlít a Panaszolt védjegyoltalommal védett „ALL-ON-4” megjelöléséhez, ezt a Panaszolt sem vitatta. Az is megállapítható, hogy a védjegyek elsőbbsége korábbi, mint a panaszolt domain név igénylésének időpontja.

Ezek alapján tehát megállapítható volt, hogy fennáll a VESZ 10. pont a) alpontja szerinti körülmény, tehát a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

b. A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 11. pontja szerint *„[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A Panaszolt védekezésének központi eleme az volt, hogy az „ALL-ON-4” egy széles körben ismert fogorvosi-implantológiai beavatkozás fajtaneve, így leíró jellegű. A dönthík ennek megfelelően a VESZ 11. pontja szerinti feltételek fennállását vizsgálta.

A dönthík megjegyzi, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárás kereteit meghaladja a Panaszos védjegy oltalomképességének vizsgálata, mely jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést igényel. Mivel a védjegyek jelenleg oltalom alatt állnak és a panasz alapjául szolgáló európai uniós védjegyekkel szemben nincs folyamatban levő törlési eljárás, a dönthík a védjegyek

oltalomképességét vélelmezte és a döntést a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg. A döntnök mindazonáltal jelentőséget tulajdonított annak is, hogy az előadottak alapján a Panaszos a védjegyeket aktívan érvényesíti a bitorlókkal szemben.

A felek előadásai és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a döntnök úgy találta, hogy a Panaszolt nem törvényesen használja a domain nevet, mivel a Panaszos védjegyéhez hasonló megjelölést a Panaszos engedélye nélkül, gazdasági tevékenység körében használja. A Panaszolt cégneve illetve a panaszolt domain név későbbi, mint a Panaszos védjegyei.

Ennek megfelelően a döntnök a VESZ 11. pontjában meghatározott egyik feltételt sem találta megállapíthatónak.

c. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszolt a Panaszos rosszhiszeműségének indokaként a VESZ 12. pont d) alpontjára hivatkozott.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból nyilvánvaló, hogy a Panaszolt a domain név igénylésekor tudott az „ALL-ON-4” fogászati technikáról, csupán úgy vélte, hogy az nem egy márkanév. A döntnök álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet azért regisztráltatta és használta, hogy kereskedelmi haszonszerzés céljából szándékosan vonzza az internetfelhasználókat a weboldalára, akik az „ALL-ON-4” fogászati kezelést kívánják igénybe venni. A panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető az „ALL-ON-4” védjegyekkel, mivel a domain név .hu előtti tagja tartalmazza az „ALL-ON-4” megjelölést. Mivel a Panaszolt maga is fogászati kezelést kínált és az „ALL-ON-4” megjelölést használta az eljárással érintett domain név alatti honlapon (ld. a kérelem 7. számú mellékleteként csatolt képernyőképet) a fogyasztók a domain név alatti tartalom alapján tévesen azt hitték, hogy a Panaszos és a Panaszolt között valamiféle kapcsolat áll fenn, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján hirdetett szolgáltatás alapozta meg.

A döntnök a fentiek alapján osztotta a Panaszos azon álláspontját, mely szerint a VESZ 12. pont d) alpontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. március 10.

dr. Mező Barnabás
Döntnök