

8/2025. (III.27.) sz. döntés

A mishop.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: Xiaomi Inc.

Panaszos képviselője: Dr. Kocsomba Nelli Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Thinkeezy Kft.

Ügyszám: RD202412190002

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** – a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező – **döntést**:

A Regisztrációs döntnöki tanács a Panaszos által a mishop.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2024.12.19. napján panaszt nyújtott be a mishop.hu domain név (a továbbiakban: "**Domain név**") Panaszolt általi igénylésével/használatával szemben, kérve a Domain név Panaszos részére történő átruházását. A panasz alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 10. pontja szerinti Regisztrációs döntnöki eljárás indult.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a jogosultja több MI védjegynek, melyek igazolását csatolta. A Panaszos hivatkozott továbbá arra, hogy jogosultja mi.com domain névnek, amelynek igazolására „who is record”-ot csatolt. Illetve a Panaszos hivatkozott arra is, hogy kizárólagos jogosultja a MI logó szerzői műnek, amelynek igazolására a Kínai Népköztársaság Nemzeti Szerzői Jogi Hivatala regisztrációs tanúsítványát csatolta.

A Panaszos álláspontja szerint a Domain név Panaszolt általi igénylése/használata a DRSZ 2.2.1. pontjába és 8.7 pontjának a), illetve c) és d) alpontjaiba ütközik. Álláspontja szerint a Panaszoltnál a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: "**VESZ**") 11. pontja szerinti esetek egyike sem áll fenn a jogos érdek bizonyítására a Domain név használatához, ellenben a VESZ 12. pontja c) alpontja szerinti rosszhiszeműség igen, mivel a Panaszolt a Panaszos versenytársa.

A Panaszos kifejtette, hogy a Panaszolt 2020.12.08. napján regisztráltatta a Domain nevet, azonban a Panaszos ekkor már rendelkezett korábbi MI védjeggyel, illetve az mi.com domain is korábban regisztrálták a javára. A Panaszos állítása szerint a Panaszolt a „MI” védjegyek tekintetében semmilyen

jogosultsággal nem rendelkezik, továbbá a Panaszos hivatkozott arra is, hogy a „mi” kifejezésnek a Domain névben való használatára nem adott engedélyt a Panaszoltnak.

A Panaszolt elismerte, hogy a Domain név rendelkezik hozzáadott elemmel, nevezetesen a „SHOP” kifejezéssel, azonban álláspontja szerint ez csak minimálisan csökkenti a Védjegyek és a Domain név közötti hasonlóságot. Véleménye szerint ugyanis egyrészt a magyar gyakorlat alapján a kereskedelmi nevek első tagja a hangsúlyos – figyelemmel a magyar nyelvtan szabályaira, másrészt a „SHOP” (jelentése magyar nyelven: üzlet, bolt) csupán a Domain név alatt nyújtott szolgáltatások leírására, a fogyasztók tájékoztatása céljára szolgál, így ez megkülönböztető képességgel nem rendelkezik.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezésében kérte a panasz elutasítását. Előadta, hogy a Domain nevet 2021.02.26. napján szerezte meg egy cseh cégtől. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Domain név regisztrációja – a Panaszos állításával ellentétben – nem 2020.12.08. napján történt, hanem korábban és ennek igazolásaként csatolt Wayback Machine-ről (www.web.archive.org) készített képernyőfelvételt, amely szerint a 2018.08.29. napján már volt tartalom a Domain név alatti weboldalon.

A Panaszolt jelezte továbbá, hogy a Panaszos által hivatkozott védjegyek közül többel szemben törlési eljárás van folyamatban, ezért kérte a Regisztrációs döntnöki eljárás felfüggesztését a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: "VESZ") 15. pontja alapján.

A Panaszolt hivatkozott továbbá a VESZ 11. pontja szerinti jogos érdeke fennállására, illetve arra, hogy álláspontja szerint jogszerűen használja a Domain nevet a Domain névnek megfelelő áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban. Jelezte, hogy véleménye szerint nem tévesztik meg a felhasználókat, hiszen soha nem állították, hogy a Panaszolt lenne a MI termékek hivatalos vagy egyetlen magyarországi forgalmazója. Kijelentette továbbá, hogy *„a webshopban a jelenleg megjelenő összes termékből (2342) összesen 177 a „MI” termék vagyis mindamellet, hogy ezek a termékek kaphatóak a weboldalon, emellett kapható még rengeteg más termék is, amelyekhez a Panaszosnak semmi köze.”*

A Panaszolt álláspontja szerint a Domain név regisztrálása során nem járt el rosszhiszeműen, illetve nem is versenytársa a Panaszosnak, mivel a Panaszolt a webshopjával kizárólag Magyarországon folytat értékesítési tevékenységet, ellenben a Panaszos nem folytat Magyarországon kiskereskedelmi termékértékesítést.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos észrevételében vitatta a Panaszolt által előadottakat, álláspontja szerint a .hu domain nyilvántartó adatbázisában látható 2020.12.08-i dátum minősül a Domain név regisztrálása dátumának. Hivatkozott továbbá arra, hogy Panaszos 2011. májusában bejelentette első, Magyarország területére is kiterjedő védjegyét, így Domain név igénylése időpontjában a Panaszos már védjegyoltalommal rendelkezett.

A Panaszos álláspontja szerint az, hogy a Panaszolt átruházással szerezte a Domain nevet, nem jelenti azt, hogy ne lenne felelős a Domain név választásáért a DRSZ 2.3.1 pontja alapján.

A Panaszos nehezményezte azt is, hogy a Panaszolt nem csak a Panaszos termékeit forgalmazza az MI kifejezést tartalmazó Domain név alatt működő weboldalon. Álláspontja szerint a Panaszolt az MI kifejezés használatával a weboldalára csábítja a felhasználókat, akik ott végül nem Panaszos termékeit vásárolják meg.

A Panaszos végül előadta, hogy a Panaszolt a versenytársa és ezen álláspontja szerint nem változtat az, hogy a Panaszos gyártóként a termelési lánc eltérő szintjein működik.

IV. Panaszolt észrevétele

A Panaszolt észrevételében vitatta a Panaszos állításait és előadta, hogy a Domain név „nem került újraregisztrálásra, az folyamatosan használatban volt 2018 óta.” Ismét hivatkozott egyes védjegyekkel szembeni törlési eljárásokra és kérte az eljárás felfüggesztését. Vitatta továbbá, hogy a Domain névvel megtévesztené a fogyasztókat, valamint azt, hogy a Panaszos versenytársa lenne.

V. Döntés indokolása:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2021. január 1. napjától 2021. június 30. napjáig hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

I. Fejezet: A Domainregisztrációs Szabályzatban használt fogalmak

[...]

Delegálás: A domain névvel azonosított internet domain használatba adása egy domainigénylőnek.

[...]

Regisztrálás: A delegáláshoz szükséges adatok bejegyzése a megfelelő adatbázisokba.

2.2.1 A domain-igénylő a delegálni kért domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

7.1 A domain-használó a domain használati jogát új domain-igénylőre ruházhatja át, feltéve, hogy:

a) Az új domain-igénylő egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására az 1.2.2 pontnak megfelelő igénylést nyújt be, az adott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint.

b) a 7.2 pontban részletezett egyes esetekben az átruházás kötelező feltétele, máskor opcionális kelléke az, hogy az új domain-igénylő az átruházást az átruházó domainhasználó teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatát a Regisztrátornak megküldje. A nyilatkozatot a Regisztrátor elektronikus úton továbbítja a Nyilvántartásba. A különböző esetek a következő alpontokban kerülnek részletezésre.

Az átruházási eljárás a Regisztrátornál az a) pontban leírt igényléssel kezdődik. Az átruházás az új delegálás megtörténte napjával lép hatályba. A hatályba lépéssel az átruházó domain-használó delegálás-fenntartási szerződése automatikusan megszűnik.

10.2 A domain delegálását követően egy meghatározott domain névnek a kérelmezett domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik, az Alternatív Vitarendező Fórumhoz előterjesztett, a Regisztrációs Döntnök szabályzatában foglaltaknak megfelelő kérelemmel kezdeményezheti. [...]

10.3 Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név delegálásának visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

a) amennyiben:

aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
b) és amennyiben:
ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

13.8 A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra.

A 2024. február 9. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

10. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
[...]
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; [...]

15. Amennyiben az Alternatív Vitarendező Fórum előtt folyamatban lévő eljárás befejezése előtt, hitelt érdemlően az Alternatív Vitarendező Fórum tudomására jut, hogy a domain név tárgyában a Panaszos és Panaszolt között bírósági vagy választottbírói eljárás van folyamatban, vagy olyan hatósági eljárás indult, ami az érdemi döntésre kihatással lehet (pl. védjegy bejegyzése vagy törlése iránti eljárás), úgy az eljárást felfüggeszti.

61. [...] A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.

1997. évi XI. törvény a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról érintett rendelkezései

Vt. 15. § (1) A védjegyoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenységének gyakorlása során, a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban használja

[...]

c) a védjegyet a védjegyjogosult áruinak vagy szolgáltatásainak ekként történő azonosítása vagy azokra való hivatkozás céljából, így akkor is, ha a védjegy használata szükséges az áru vagy a szolgáltatás rendeltetésének jelzésére, különösen tartozékok vagy alkatrészek esetében.

4.1. Az alkalmazandó DRSZ

Az Alternatív Vitarendező Fórumnak első lépésként meg kellett állapítania, hogy a DRSZ melyik (mely időszakban hatályos) változata az irányadó a jelen eljárásra. A DRSZ 13.8 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra. Az Alternatív Vitarendező Fórum az ISZT Nonprofit Kft. mint Nyilvántartó segítségét kérte a regisztráció időpontjának kiderítéséhez. A Nyilvántartó válaszában jelezte, hogy a Domain nevet első alkalommal 2014-ben igényelték, azonban ez a regisztráció 2016.08.16. napján törlésre került. Ezt követően 2016.10.24-én igényelte egy egyéni vállalkozó, aki 2020.12.08. napján átadta annak a cseh cégnek, amelytől 2021.03.20. napján került átruházásra a Domain név a Panaszolt¹ részére.

A DRSZ 7.1 pontja alapján az átruházási eljárás a Regisztrátornál az [...] igényléssel kezdődik. Az átruházás az új delegálás megtörténte napjával lép hatályba. Regisztrálás meghatározása pedig a delegáláshoz szükséges adatok bejegyzése a megfelelő adatbázisokba.

Következésképpen egy átruházás szükségszerűen új regisztrációt jelent, így a domain átruházásával az átruházáskori DRSZ hatálya alá kerül a domain.²

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domain nevet (a Nyilvántartó nyilvántartása alapján) 2021.03.20. napján regisztrálta, így a jelen eljárásban a 2021. január 1. napjától 2021. június 30. napjáig hatályos DRSZ rendelkezései voltak alkalmazandóak.³

4.2. Panaszos jogosultsága a MI megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos MI megjelöléshez való jogosultságát és a megjelölés védettségét vizsgálta meg a DRSZ 10.2. pontja és a 10.3. pont a) alpontja alapján.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Panaszos a nyilvántartási adatok és a csatolt okiratok szerint jogosultja a következő védjegyeknek:

Oltalom típusa	Lajstromszám / nyilvántartási szám	Státusz / védjegy állapota	Megjelölés	Jogosult	Bejelentés dátuma
Európai Unió védjegy	009822735	Lajstromozás törlése folyamatban	MI (ábrás) 	Xiaomi Inc.	2011.05.04.
Európai Unió védjegy	009822751	Lajstromozás törlése folyamatban	MI (szó)	Xiaomi Inc.	2011.05.04.
Európai Unió védjegy	012672283	Lajstromozás törlése folyamatban	MI (ábrás) 	Xiaomi Inc.	2014.03.07.
Európai Unió védjegy	017601667	Lajstromozás törlése folyamatban	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2017.12.15.

¹ Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a 2021. január 1. napjától 2021. június 30. napjáig hatályos DRSZ a jelenlegi Panaszolt kifejezés helyett a Kérelmezett megjelölést használta.

² Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy ezt az elvet követte már korábban a Regisztrációs Döntnöki Tanács is, v.ö. szeged.hu-ügy (2009. április 23.; a döntés elérhető:

https://infomediator.hu/anonim_dokumentumok/szeged.pdf; lekérdezés napja: 2025.03.11.)

³ Megjegyzendő, hogy a Panaszolt által hivatkozott 2021.02.26-i átruházási dátum is ugyanezen hatályú DRSZ alkalmazására vezetne.

					
Nemzetközi védjegy (Madridi Jegyzőkönyv)	1173649	Oltalom fennáll	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2012.11.28
Nemzetközi védjegy (Madridi Jegyzőkönyv)	1331842	Oltalom fennáll	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2016.04.14.
Nemzetközi védjegy (Madridi Jegyzőkönyv)	1342136	Oltalom fennáll	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2016.07.22.
Nemzetközi védjegy (Madridi Jegyzőkönyv)	1462437	Oltalom fennáll	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2018.08.20
Nemzetközi védjegy (Madridi Jegyzőkönyv)	1450573	Oltalom fennáll	MI (ábrás)	Xiaomi Inc.	2018.11.26

A lajstromozott MI védjegyek alapján a „MI” megjelölés a Panaszos javára védett név és a Panaszos jogosult e megjelölés használatára.

A Panaszos nem vitatta, hogy a Panaszolttól nem kapott engedélyt a védjegy(ek) magyarországi használatára.

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a korábbi gyakorlatához⁴ hasonlóan – elfogadta a Panaszos azon álláspontját, miszerint a „SHOP” nem rendelkezik megkülönböztető jelleggel, hiszen az csupán egy kereskedelmi egységet leíró szóelem. Ezen nem változtat az sem, hogy a „SHOP” szóelem angol nyelvű, hiszen annak jelentésével (bolt, üzlet stb.) a magyar fogyasztók nagyobb része tisztában van.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, így a VESZ 10. pont a) alpontja szerinti feltétel megvalósul.

4.2. A Domain név igényléséhez fűződő jogos érdek

A VESZ 11. pont a) alpontjához kapcsolódóan – a Domain név alatt jelenleg elérhető honlaptartalom, valamint a Wayback Machine által rögzített tartalmak alapján – az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név 2021.03.20. napján történt átruházásától kezdődően (és ezt megelőzően is⁵) a Domain nevet áruk – mégpedig részben a Panaszos által gyártott áruk – felkínálásával kapcsolatban használták.⁶ Megvizsgálandó azonban, hogy ez a használat jogszerű volt-e.

A használat jogszerűségével kapcsolatban a Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) Arbitrációs és Mediációs Központja az Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.-ügyben⁷ az kidolgozott egy tesztet arra, hogy egy vitatott domain nevet regisztráló kérelmezett jogos érdeke más személy védjegyét (is) tartalmazó domain névhez milyen esetben megállapítható. Az UDRP⁸ 4(c)(i) pontja⁹ alapján a jogos érdekekhez szükséges, hogy az áruk vagy szolgáltatások felkínálásának jóhiszeműnek kell történnie.

⁴ Lásd az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök az avonshop.hu-ügyben, ill. az alibabashop.hu ügyben hozott döntéseit.

⁵ pl. <https://web.archive.org/web/20210124071534/https://mishop.hu/> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

⁶ pl. <https://web.archive.org/web/20210525083633/https://mishop.hu/> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

⁷ WIPO Case No. D2001-0903; <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2001/d2001-0903.html> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

⁸ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy; <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2024-02-21-en> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

⁹ UDRP 4. Mandatory Administrative Proceeding.

Az **Oki Data-teszt**¹⁰ négy kumulatív feltételt határoz meg arra, amelyeknek az áruk vagy szolgáltatások felkínálása során meg kell felelni, hogy a felkínálás jóhiszeműnek (*“bona fide”*) minősüljön. Ezek a következők:

- **a kérelmezett a domain nevet ténylegesen használja áruk vagy szolgáltatások felkínálására;**
- **a kérelmezett a honlapon csak az adott védjeggyel érintett javakat kínálja fel (forgalmazza); ellenkező esetben a védjegy használata arra vezethetne, hogy a kérelmező az internethasználókat „becsalogassa” az oldalára és utána más áruk felé irányíthassa őket;**
- **a honlap pontosan leírja a kérelmezett (mint forgalmazó) kapcsolatát a védjegy jogosultjával; (pl. nem sugallhatja például hamisan, hogy ő lenne a védjegyjogosult, vagy hogy a weboldal a hivatalos oldal, amennyiben ő valójában csak egy a sok értékesítési ügynök közül)**
- **a kérelmezett nem próbálhatja meg kiszorítani [azaz domain nevek lefoglalásával „sarokba szorítani” a termék piacát („corner the market”)], és ezzel megfosztani a védjegyjogosultat attól, hogy saját védjegyét egy domain névben megjelenítse.**

Az Oki Data-tesztet azóta számos ügyben alkalmazták az UDRP panelek, elismerve, hogy a panaszosok védjegyét tartalmazó domain nevet a panaszos árujához vagy szolgáltatásához kapcsolódó értékesítésre vagy javításra használó viszonteladók, forgalmazók vagy szolgáltatók jóhiszeműen kínálhatnak árukat és szolgáltatásokat, és így jogos érdekük fűződik az ilyen domain névhez és e teszt a WIPO UDRP paneljeinek fontosabb döntéseit összefoglaló WIPO Jurisprudential Overview 3.0 című kiadványában is szerepel.¹¹

Az Alternatív Vitarendező Fórum az Oki Data-tesztet a jelen esetre alkalmazva megállapította, hogy az érintett Domain név alatt működtetett honlapon a Panaszolt nem kizárólag a Panaszos által gyártott árukat kínálja fel (forgalmazza), hanem a Panaszolt maga is úgy nyilatkozott a jelen eljárásban, hogy az általa forgalmazott termékeknek csak kisebb része a Panaszos által gyártott termék („a webshopban a jelenleg megjelenő összes termékből (2342) összesen 177 a „MI” termék vagyis mindamellet, hogy ezek a termékek kaphatóak a weboldalon, emellett kapható még rengeteg más termék is, amelyekhez a Panaszosnak semmi köze.”)

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította továbbá, hogy a Domain név alatt működtetett honlap nem tartalmaz információt a Panaszolt (mint forgalmazó) és a védjegy jogosultjának kapcsolatáról (sem annak hiányáról).

Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint ezért nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a Domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta.

A VESZ 11. pont b) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum rögzíti, hogy a Panaszolt Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, melynek cégneve nem egyezik a Domain névvel. A

c. How to Demonstrate Your Rights to and Legitimate Interests in the Domain Name in Responding to a Complaint.

„[...] Any of the following circumstances, in particular but without limitation, if found by the Panel to be proved based on its evaluation of all evidence presented, shall demonstrate your rights or legitimate interests to the domain name for purposes of Paragraph 4(a)(ii):

(i) before any notice to you of the dispute, your use of, or demonstrable preparations to use, the domain name or a name corresponding to the domain name in connection with a bona fide offering of goods or services”

¹⁰ Az Oki Data-tesztről magyarul bővebben lásd: László Áron/Mező Barnabás: Kell a cégér! A forgalmazói védjegyhasználat egyes kérdései. In: Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle. 2013/2. szám. 35-38.o. Letölthető: <https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201302-pdf/02.pdf> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

¹¹ WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition 2.8. pont <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/> (lekérdezés napja: 2025.03.19.)

nyilvános céginformációk között és az Alternatív Vitarendező Fórum internetes keresése alapján nincs arra utaló adat sem, hogy a Panaszoltnak a Domain név lenne a közismert elnevezése.

A VESZ 11. pont c) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a Domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában felsorolt esetek egyike sem került bizonyításra a Domain név Panaszolt általi használatára vonatkozóan. Így a Panaszoltnak a Domain név használatához fűződő jogos érdeke az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint nem áll fenn.

4.3. A Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 10.3. pont bb) alpontja, illetve a VESZ 10. pont d) alpontja alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain név igénylésével vagy használatával összefüggésben.

Az Alternatív Vitarendező Fórum e vonatkozásban visszautal a VESZ 11. pont a) alpontjához kapcsolódó vizsgálatával összefüggésben kapcsolódóan tett megállapításaira. A fentebb alkalmazott Oki Data-teszt eredményeképpen az Alternatív Vitarendező Fórum arra a megállapításra jutott, hogy a Domain név Panaszolt általi használata során a jóhiszeműség nem áll fenn, így a Domain név Panaszolt általi használata rosszhiszeműnek minősül.

4.4. A védjegyoltalom korlátai

Az Alternatív Vitarendező Fórum mellett működő Jogi Tanácsadó Bizottság 2024.11.28. napján kelt összefoglalója alapján „*védjegy és szolgáltatás megjelölést kombináltan tartalmazó domaineknél (pl. dallmayrszerviz.hu) a Védjegytvörvénynek a védjegyoltalom korlátaival foglalkozó 15. § (1) c) pontja szerint is meg kell vizsgálni a panaszt.*”¹² Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum vizsgálta a Vt. 15. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását is.

Az Alternatív Vitarendező Fórum rögzíti, hogy az Európai Unió Bírósága gyakorlata szerint a védjegy használatának „*összhangban kell lennie a gazdasági tevékenység körében megkövetelt üzleti tisztességgel [...]. A „üzleti tisztesség” feltétele lényegében a védjegyjogosult jogos érdekeinek figyelembevételével történő jóhiszemű eljárás kötelezettségét fejezi ki.*”¹³

Az Alternatív Vitarendező Fórum rögzíti, hogy a jóhiszemű eljárást, illetve a védjegyjogosult jogos érdekeinek figyelembevételét nem tudta megállapítani a Panaszolt részéről az Oki Data-teszt alapján.

4.5. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy Domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely egy oltalom alatt álló védjegy, és mely védjegy melynek jogosultja a Panaszos. Továbbá a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne.

¹² A Jogi Tanácsadó Bizottság összefoglalója a 2023-24 évi Alternatív Vitarendező Fórum döntnöki döntések vizsgálatai alapján 4. pont.

¹³ A Bíróság (nagytanács) 2004. november 16-i ítélete a C-245/02. sz. ügyben (Anheuser-Busch Inc. kontra Budějovický Budvar, národní podnik) 82. pontja. Hasonlóképpen: A Bíróság (nagytanács) 2007. szeptember 11-i ítélete a C-17/06. sz. ügyben (Céline SARL kontra Céline SA) 33. pontja.

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név használata a DRSZ 10. pont a) és b) alpontjaiba ütközik és elrendeli a Domain névnek a Panaszos részére történő átruházását a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a Domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a Domain név fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.03.27.

dr. Bajorfi Ákos
Előadó döntnök

dr. Tóth Krisztina
Szavazó döntnök

dr. Varga Péter
Szavazó döntnök