

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete**  
**Alternatív Vitarendező Fórum**  
**Domain Döntnöki eljárás**

**7/2025. (III.27.) sz. döntés**

**A mobis.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

**Panaszos: Mobis Parts Europe N.V**  
**Képviselő: Bérczes-Fulajtár Ügyvédi Iroda**

**Panaszolt:ZENIT Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Ügyszám:**  
**DD202502100001**

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést:

**A mobis.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.**

A Domainregisztrációs Szabályzat 9.6 pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

**Indokolás:**

**I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:**

A Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a Bérczes-Fulajtár Ügyvédi Iroda útján 2025. február 17. napján kifogást jelentett be a Panaszolt által 2025. február 4. napján benyújtott mobis.hu domain névre vonatkozó igénylése ellen.

A Panaszos előadta, hogy jogosultja – többek között - a 012123519 lajstromszám alatti védjegynek, melynek elsőbbsége 2013.09.09., és amelynek oltalma kiterjed az Európai Unió így Magyarország területére, és oltalomban részesíti a „MOBIS” megjelölést.

A hivatkozott védjegy oltalma a Nizzai Osztályozás szerinti 7, 9, 11, 12, 35, 39 osztályba tartozó termékekre és szolgáltatásokra terjed ki.

A Panaszos állítja, hogy jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy a feltételesen regisztrált mobis.hu domain az adott igénylő részére történő regisztrációja a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

Panaszos előadta, hogy 2025. február 10. napján szerzett tudomást arról, hogy az igénylő domain regisztrációs igényt nyújtott be a mobis.hu domain névre anélkül, hogy előzőleg az „MOBIS” védjegy használatára a védjegy jogosulttól engedélyt kért és kapott volna.

Panaszos álláspontja szerint az igénylő fenti magatartása ellentétes a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontjával, amely kimondja, hogy „Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan a) jogellenes, vagy [...] c) megtévesztő. Panaszos álláspontja szerint a domain igénylés jogellenes, mert sérti a védjegyek kizárólagos használatához fűződő jogait, illetve kereskedelmi partnereik versenytörvényben biztosított jogait és Panaszos üzleti érdekeit is sérti, illetve gyaníthatóan védjegybitorlást valósítana meg. A hivatkozott védjegynek az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) internetes adatbázisából letöltött lajstromkivonatát csatolta.

E körben előadta, hogy a mobis.hu domain név összetéveszthető a Panaszos ‘MOBIS’ védjegyével, a védjegyet teljes egészében magában foglalja a domain név. Panaszolt az igényléssel Panaszos védjegyének nagyfokú ismertségét és jóhírnevét akarja kihasználni és ezáltal tisztességtelen gazdasági előnyhöz jutni. A fentiek alátámasztására hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 2.2.2. pont a) és c) alpontjára, a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § és 27 §-ra. A panaszhoz csatolta a hivatkozott védjegy lajstromkivonatát.

Panaszos állította továbbá, hogy MOBIS védjegye jóhírű európai uniós védjegynek minősül, és az e védjegyek jogosultjai számára biztosított, kiterjesztett védelem abban áll, hogy e jogosultak megtilthatják, hogy harmadik felek az engedélyük és alapos ok nélkül gazdasági tevékenységük körében használjanak a védjegyükkel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést – akár az e védjegyek lajstromozott árujegyzékében szereplőkhöz hasonló, akár az azokhoz nem hasonló áruk és szolgáltatások tekintetében –, amennyiben a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sérti vagy tisztességtelenül kihasználja e védjegyek megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét (ld. 2011. szeptember 22 i Interflora és Interflora British Unit ítélet, C 323/09, EU:C:2011:604, 68. és 70. pont).

A Panaszos annak kockázatát vizionálja, hogy a jóhírű védjegy imázsa gondolatbeli társítás révén elősegíti azok forgalmazását (lásd: 2014. december 11 i Master ítélet, T480/12, EU:T:2014:1062, 82. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; lásd még ebben az értelemben 2009. június 18 i L’Oréal és társai ítélet, C 487/07, EU:C:2009:378, 41. pont).

A Panaszos álláspontja szerint a használatból származó hasznot az említett védjegy megkülönböztető képessége vagy jóhírneve tisztességtelen kihasználásának kell tekinteni (lásd ebben az értelemben: 2009. június 18 i L’Oréal és társai ítélet, C 487/07, EU:C:2009:378, 49. pont).

A jogellenes igénylés körében Panaszos hivatkozott a Tanácsadó Testület 7/2000 (V.31.) Elvi Állásfoglalásában foglaltakra, amelyben a Testület a lajstromozott védjegyek domain névként való választhatóságával kapcsolatban felmerült kérdésekkel foglalkozott.

Az Elvi Állásfoglalás Indokolása 1.2. pontjában, „Másik név választásának kötelezettsége gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő használati szándék esetén” cím alatt, a Tanácsadó Testület a védjegyoltalom tartalmának – így a kizárólagos használati jog – meghatározásánál a Védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-t hívja fel.

Panaszos szerint az Igénylőnek ilyen esetben egy másik nevet kell domainje azonosítására választania. Panaszos hivatkozása értelmében a Tanácsadó Testület álláspontja szerint a Vt. idézett 12. és 27. §-a alapján önmagában valamely domain igénylése is megvalósíthat védjegybitorlást, azaz jogellenes lehet. A Tanácsadó Testület elvi Állásfoglalásának Indokolásának 1.2. pontját is idézte, miszerint „Ha a más védjegyével ütköző domain igénylése a körülmények alapján nyilvánvalóan párosul a domain gazdasági tevékenység körében való használatára irányuló szándékkal, a regisztrátornak a regisztrációs szabályzat 5.6. pontja értelmében a delegálást meg kell tagadnia, az igénylőnek pedig másik nevet kell választania domainje azonosítására. A szabályzat e rendelkezései alapján a

regisztrátort a delegálás visszautasításának kötelezettsége csak a "gyanúra" nyilvánvalóan okot szolgáltató esetekben terheli."

Mivel a jelenleg hatályos szabályozás tartalmilag azonos módon tiltja a jogellenes domain név igénylést, ezért a Panaszos a Tanácsadó Testület Elvi Állásfoglalásában foglaltakat a jelen esetben is alkalmazhatónak, alkalmazandónak tartja.

A jogellenes igénylés, mint tisztességtelen piaci magatartás körében Panaszos kiemelte, hogy a MOBIS védjegy használatára kizárólag azok jogosultak, akik társaságaitól erre - díjfizetés ellenében - használati engedélyt kapnak.

A domain-igénylés nemcsak a védjegy törvény rendelkezéseit sérti, hanem a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 2. §-ban meghatározott alapelvét is, amely leszögezi, hogy „Tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül – különösen a versenytársak, a fogyasztók törvényes érdekeit sértő vagy módon, vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően – folytatni.

Megtévesztő igénylés - Panaszos konkrét aggályai:

- A domain név – szó szerinti tartalma alapján – egyértelműen olyan látszatot kelt, mintha a cím alatti honlapon a Panaszos, mint a MOBIS védjegy jogosultja, illetőleg a védjegy használatára feljogosított kereskedelmi partnere működtetne Internetes szolgáltatást. A fenti domain ugyanis semmi másból nem áll, mint a fenti védjegyből.
- A regisztráltatni kívánt domain név egyértelműen a MOBIS védjegyre épül rá.

Panaszos álláspontja szerint az a fogyasztók számára megtévesztő lenne, ha a jövőben a mobis.hu oldalon olyan, a Panaszos által ellenőrizetlen tartalom jelenhetne meg, amely a cím alapján egyértelműen a Panaszos termékeire vagy szolgáltatásaira utalna, annak ellenére, hogy az igénylő MOBIS védjegyet tartalmazó domain használatára a Panaszostól engedélyt nem szerzett.

A jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelménye körében Panaszos hivatkozott az ISZT mellett működő Tanácsadó Testület 8/2000. (VIII.9.) számú Elvi Állásfoglalására és a Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményére.

A Polgári Törvénykönyv minden jogait gyakorló irányában általános követelményként állapítja meg, hogy "A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek kötelesek eljárni." Panaszos álláspontja, hogy az igénylő az őt megillető domain név választási joga gyakorlása során nem a Ptk.- 1:3. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek „a jóhiszeműség és tisztesség követelményének” szem előtt tartásával járt el.

Az előadottak alapján Panaszosnak az az álláspontja, hogy amennyiben a MOBIS védjegyet tartalmazó domain nem a védjegyjogosult kezelésébe kerül, úgy mind a védjegyjogosult Panaszos, mind a fogyasztók jogai csorbulnak, törvényes érdekei sérelmet szenvednek, ugyanis a védjegyet használati díj ellenében adja át.

Panaszos a mobis.hu domain törlését, és Panaszoltnak az eljárási költségek viselésére kötelezését kérte.

## **II. Panaszolt érdemi védekezésének összegzése:**

Az Alternatív Vitarendező Fórumtól kapott értesítésre Panaszolt a panasz vonatkozásában érdemi védekezést terjesztett elő. Azzal érvelt, hogy a domain nevet teljesen eltérő célra kívánják használni, ezért álláspontja szerint nem áll fenn az összetéveszthetőség veszélye.

A domain név tervezett használata körében Panaszolt előadta, hogy a mobisz.hu domain nevet mobil alkalmazás fejlesztési üzletága számára kívánja használni melynek célja

- egyedi mobil alkalmazások tervezés és fejlesztése iOS és Android platformokra.
- Vállalati és fogyasztói alkalmazások készítése ügyfelek részére egyedi igényei kalapján.
- Mobil UX/UI tervezési tanácsadás ügyfelek számára a legjobb felhasználói élmény biztosításával.
- Applikációs integrációk és back-end megoldások fejlesztése különböző rendszerekkel.

Panaszolt hangsúlyozta, hogy tevékenységük semmilyen módon nem kapcsolódik az autóiparhoz, sem alkatrészek forgalmazásához, így nem áll fent sem a fogyasztók megtévesztése, sem a védjegy jogosulatlan használata.

Az összetéveszthetőség hiánya körében Panaszolt előadta, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja kimondja, hogy nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan a) jogellenes vagy c) megtévesztő.

Panaszolt álláspontja szerint a mobis.hu domain név nem minősül jogellenesnek vagy megtévesztőnek az alábbi okok miatt:

- Teljesen eltérő a tevékenységi kör: míg a Panaszos az autóipari alkatrész piacon működik, addig a Panaszolt IT és szoftver fejlesztéssel foglalkozik ezen belül is kifejezetten mobil alkalmazás fejlesztéssel.
- A különböző a célközönség: ügyfelek mobilalkalmazások fejlesztését igénylő vállalkozások és magánszemélyek, míg a Panaszos autóalkatrészeket forgalmaz elsősorban autógyártóknak és autó tulajdonosoknak.
- A márka és névválasztás körében előadta, hogy a mobis szó egy általános, nem egyedi kifejezés, amely a mobil, mobilitás, mozgékonyság szóból ered és gyakran használják az informatikai iparban is.
- Nyilatkozta, hogy semmiféleképpen nem kívánja a Panaszos vállalkozás márka nevét kihasználni.
- A mobis.hu domainen weboldal - az interneten fel lehelhető adatok alapján - eddig sem létezett, emiatt sem állhat fenn a megtévesztés lehetősége (forrás: <https://webarchive.org>)

Panaszolt a védjegyoltalommal kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tette:

Nem vitatta, hogy az Európai Unió területén a Panaszos rendelkezik a „mobis” védjegy oltalmával. Álláspontja szerint azonban a védjegy oltalom nem zárja ki automatikusan egy domain név használatát amennyiben:

- nincs áru- vagy szolgáltatásazonosság vagy hasonlóság figyelemmel arra, hogy szolgáltatásaik teljesen eltérnek a Panaszos által kínált termékektől; a fogyasztók összetéveszthetőségének a lehetősége kizárt.
- nem sérül a védjegy megkülönböztethető képessége vagy jó hírneve sem: platformjuk kizárólag mobil alkalmazások fejlesztésére irányul és nem autóipari tevékenységre.
- A védjegy oltalom nem kizárólagos minden iparágra: a védjegyek oltalma az adott árukra és szolgáltatásokra korlátozódik. A Panaszos védjegyének oltalma nem terjed ki a szoftver fejlesztés és az IT szolgáltatások területére.

Végezetül felhívta Panaszos figyelmét a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlásra a Ptk. 1:3 §-a alapján. Előadta, ahogy előzetes kutatásokat végzett a domain regisztrációja előtt, alaposan megvizsgálták a mobis szó használatát és arra a következtetésre jutottak, hogy annak IT iparági használata nem sérti mások jogait.

Kérte a panasz elutasítását és a mobis.hu domain bejegyzésének engedélyezését.

### III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum által kijelölt döntnökök (a továbbiakban: „AVF” vagy Döntnökök) a Panaszos által benyújtott panasznak helyt adnak, a domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.

Az AVF eljárásban rendelkezésre álló adatokból és a nyilvánosan elérhető információk alapján döntött, eljárása keretében először az igényelt domain jogsértő jellegét vizsgálata védjegyjogi alapon, majd a Panaszos által hivatkozott jogellenességét és megtévesztő voltát vizsgálta.

Az AVF álláspontja szerint a Panaszos által benyújtott panasz alapos, a <mobis.hu> domaint a Panaszolt nem jogszerűen igényelte az alábbiakban részletesen kifejtettek alapján.

A 2025. január 01-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ”) és a VESZ hivatkozott rendelkezései:

A Panaszos a DRSZ 2.2.2. pontjában írt rendelkezésekre hivatkozott:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Domainregisztrációs Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben: a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: „VESZ”) alapján a jelen ügy szempontjából – releváns rendelkezései az alábbiak:

7. Akinek jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy egy feltételesen regisztrált domain adott domain-igénylő részére történő regisztrációja, vagy regisztrált domain érdemi használata és/vagy korábbi igénylése a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, illetve, a Domainregisztrációs Szabályzat által lehetővé tett egyéb esetekben, panasz benyújtásával az Alternatív Vitarendező Fórum eljárását kezdeményezheti.

8. Adott domain név érdemi használatának minősül, különösen, ha azt elektronikus levelezés során bizonyíthatóan, hosszabb ideig, rendeltetésszerűen használták, illetve, ha az adott domain név alatt, azzal összefüggésben a weboldalon tényleges tartalomszolgáltatás történik, illetve az adott domain név a névvel összefüggő tartalmú weboldalra mutat, és a tényleges tartalommal rendelkező weboldal domain neve és az adott domain név közötti összefüggés megállapítható.

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

Fontos kiemelni azt is, hogy a jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem a védjegybitorlás, sem pedig a jellegbitorlás megállapítása, mivel ezek a jogviták bírósági hatáskörbe tartoznak, továbbá részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést követelnek, ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján, különösen a DRSZ 2.2.2. pontjának a) és c) alpontjainak értelmezésével kapcsolatban, amelyek alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő.

Az állandó gyakorlat alapján e kategóriák értelmezése nem csak önmagában a DRSZ és VESZ alapján lehetséges, hanem ehhez segítségül hívható a védjegy törvény, a versenytörvény, a Polgári Törvénykönyv, illetve adott esetben más jogszabályok rendelkezései is. Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum először a Panaszos által felhozott védjegyjogi, hivatkozást vizsgálta meg a DRSZ 2.2.2. pontja szerinti értelmezési keretben, majd ezt követően foglalkozott a DRSZ és a VESZ fent említett és a jelen panasz elbírálása szempontjából releváns rendelkezéseivel.

III/1. Az igényelt domain név jogsértő jellegének vizsgálata védjegyjogi alapon

A Panaszos általánosságban hivatkozott panaszában a jogellenesség kapcsán a Védjegy törvény 12. §-

ára. Ez a hivatkozás téves, ehelyett a jelen ügyben Az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001 (EU) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelete alkalmazandó, mivel a Panaszos védjegye európai uniós védjegy. A hivatkozott Rendelet 9. cikk (1) és (2) pontja kimondja, hogy:

(1) Az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít.

(2) A jogosultaknak az európai uniós védjegy bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőzően szerzett jogait nem érintve az európai uniós védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki az engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely:

a) az európai uniós védjeggyel azonos, és azt az európai uniós védjegy árujegyzékében foglaltakkal azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják;

b) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést az európai uniós védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzetársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjeggyel;

c) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, függetlenül attól, hogy azt az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonos, azokhoz hasonló vagy nem hasonló árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, feltéve, hogy az európai uniós védjegy jóhírnevet élvez az Unióban, és a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná az európai uniós védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét.

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy IT, software és mobilapplikáció fejlesztéssel foglalkozik.

Védjegyjogi szempontból egy védjegy árujegyzéke és a feltételezett bitorló által megvalósított tényleges tevékenységi köröket kell összevetni. A felek által nem vitatott, hogy míg Panaszos európai uniós Mobis védjegyének 9-es áruosztálya számítástechnikai termékekre is kiterjed, addig Panaszolt az IT területén mobilapplikáció fejlesztési, tervezési és tanácsadási szolgáltatást nyújt ügyfeleinek, amely szolgáltatások nyújtásához kívánja a MOBIS kifejezést használni domain névként is.

Az AVF megállapítja, hogy a Panaszosnak valóban fennáll a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegye. A védjegy elsőbbsége (2013. 09. 09.) megelőzi a domain név igénylésének napját (2025.02.24.). Az AVF megállapítja, hogy a 012123519 lajstromszámú védjegy oltalma kiterjed az Európai Unió így Magyarország területére, amely védjegy oltalomban részesíti a „MOBIS” megjelölést. A hivatkozott védjegynek az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) internetes adatbázisából letöltött lajstromkivonata alátámasztja a Panaszos jogosultságát. A Védjegy - összhangban a Panaszos tevékenységével – a Nizzai Osztályozás szerinti 7, 9, 11, 12, 35 és 39 osztályokba tartozó termékekre és szolgáltatásokra terjed ki, melyek - a 9. osztály kivételével - valóban az autópárhhoz, és autópári termékek, és alkatrészek B2B forgalmazásához kapcsolódnak.

Mivel a mobis.hu domain teljes mértékben azonos a Panaszos bejegyzett MOBIS szóvédjegyével és az érintett 9. áruosztályban is vannak hasonlóságok, ezért az AVF álláspontja szerint jelen ügyben a jogellenesség lehetősége kapcsán azt kellett megvizsgálni, hogy a domain igénylése sérti-e a Panaszosnak a fent idézett védjegy jogait. Teljesmértékű azonosság áll fenn a Panaszos védjegye és a Panaszolt domain neve között, de nem is kellene fennállnia, ugyanis a jogellenességhez elegendő a megtévesztő mivolt fennállása, valamint a jogosult engedélyének hiánya.

Tekintve, hogy míg a Panaszolt által a mobis.hu domain alatt nyújtandó szolgáltatások a Nizzai Osztályozás 42. szolgáltatási osztályának utolsó sora szerinti „számítástechnikai hardverek és szoftverek tervezése és fejlesztése” tevékenység alá sorolhatóak be, addig a Panaszos védjegye a 9. Áruosztály szerinti számítógépes szoftverekre, számítógépes programokra, operációs rendszer programok számítógépekhez, számítógéphez kialakított perifériákra; számítógépes programok [letölthető szoftverek] árukra is kiterjed, ezért vizsgálni kellett az áruosztály hasonlóságot, és az összetéveszthetőséget.

Az AVF azt vizsgálta, hogy az átlagfogyasztó számára fennáll-e az összetéveszthetőségig való hasonlóság a Panaszos védjegye és a Panaszolt által az igényelt mobis.hu domain alatt tervezett, főként mobil applikációkkal kapcsolatos gazdasági tevékenysége között.

A Panaszos panaszában csak csatolta a védjegyének lajstromkivonatát, de konkrétan nem utalt arra, hogy valójában a 9-es áruosztályban fellelhető: „számítógépes szoftverek” „számítógépes programok, operációs rendszer programok számítógépekhez, számítógépes programok [letölthető szoftverek],” áruk miatt áll fenn az összetéveszthetőség.

A hivatkozott védjegy rendelet a tulajdonjoghoz hasonló, ún. abszolút szerkezetű jogot biztosít a védjegyjogosultnak, aki a védjegyoltalom körében belátása szerint dönt a védjegy más általi használatának megengedéséről. A Panaszos által hivatkozott szóvédjegy kapcsán a nyilvántartás adatai és a csatolt bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy az valóban a Panaszost illeti, és hogy e védjegy alapján a Panaszosnak joga van a „MOBIS” kifejezés használatából a 7, 9, 11, 12, 35 és 39 áru- és szolgáltatási osztályokban felsoroltakra, és ahhoz hasonlóakra kiterjedően a Panaszoltat, mint domain igénylőt kizárni.

Az AVF megállapítja továbbá, hogy Panaszos nem igazolta azon állítását, hogy védjegye a magyar piacon jó hírnevet élvez, ezért azt és a felhívott ítéletet sem vizsgálta.

Fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a mobis.hu domain igénylése sérti a Panaszosnak az európai uniós védjegyéről szóló 2017/1001 (EU) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelete szerinti kizárólagos védjegy jogait.

Továbbá az AVF szerint védjegyjogi értelemben az összetéveszthetőség is fennáll, ezért ilyen jellegű jogsérelmet – a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. a) és c) pontjának értelmezési keretében – megvalósultnak látta.

III/2. A Panaszosnak a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2 pontjára való hivatkozása megalapozott az alábbi okokra tekintettel.

A Döntnökök megállapították, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A DRSZ 2.2.2. pont a) alpontja értelmében, nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes. A VESZ 10. pontja visszautal a Domainregisztrációs Szabályzatra, és a DRSZ 8.7 pontjával azonos szövegezéssel rendelkezik arról, hogy a jogellenesség abban az esetben állapítható meg, ha a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) VAGY d) alpont együttes alkalmazása alapján bizonyítható.

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett;



- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A Döntnökök a felek előadásai, valamint a nyilvános adatbázisokban történő kutatás alapján megállapították, hogy a domain név vonatkozásában a DRSZ 8.7. pontja a.) és c.) pontjaiban meghatározott tényállási elemek fennállnak - a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

Az AVF a felek előadásai alapján megállapítja, hogy a Panaszolt gazdasági tevékenysége keretében mobil alkalmazás fejlesztési és tanácsadási üzletága számára kívánja használni az igényelt domaint. E cél összhangban áll a Panaszolt regisztrált „egyéb információtechnológiai szolgáltatás” főtevékenységével. Az AVF mindazonáltal megállapította, hogy a Panaszos javára a 9. áruosztály szerinti fent hivatkozott áruk és a Panaszolt „ mobil szoftverek” közötti különbségek és hasonlóságok jelentősége a célzott felhasználói bázis, a tervezési követelmények és a technológiai infrastruktúrák figyelembevételében rejlik. E vonatkozásban a felek előadást nem tettek, ezért ezt a Döntnökök nem vizsgálták.

A Döntnökök döntése szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a DRSZ 8.7. pontja a) és c.) pontjában meghatározott tényállási elem is fennáll. A fentiek alapján a Panaszos igazolta, hogy Panaszolt a Domain nevet a Szabályzattal ellentétes módon, jogellenesen igényelte, így a Domain a Panaszolt javára nem regisztrálható.

Végül az eljáró Döntnökök megjegyzik, hogy mivel a Panaszos csak állította, de semmivel sem igazolta, hogy a Mobis védjegye jóhírű lenne, így a panaszos ezen hivatkozását nem lehetett elfogadni. Az eljáró döntnökök tehát a jelen panasznak a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. a) és c) pontja alapján adtak végül helyt, azért, mert a Mobis védjegy csatolt lajstromkivonatában szereplő árujegyzék alapján, annak 9-es áruosztályában szereplő, fent hivatkozott áruk miatt fennállónak ítélték az összetéveszthetőségig való hasonlóságot a panaszos védjegye és a panaszolt által az igényelt mobis.hu domain alatt tervezett, főként mobil applikációkkal kapcsolatos gazdasági tevékenysége között.

## V. Különvélemény

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.03.27.

dr. Bozsay Gyöngyi  
Előadó döntnök

dr. Berecz Sándor  
Szavazó döntnök

Hennelné dr. Komor Ildikó  
Szavazó döntnök