

3/2025. (II.05.) sz. döntés

A sikabolt.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: Sika Hungária Kft. (teljes név: SIKÁ Hungaria Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű
Társaság)

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202411060001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A Regisztrációs döntnöki tanács a Sika Hungária Kft. Panaszos által a sikabolt.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszos részre történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2024. december 17. napján benyújtott panaszában (a továbbiakban: „Panasz”) kérte a sikabolt.hu domain név (a továbbiakban: „Domain Név”) részére történő átruházástát.

A Panaszos előadta, hogy a "sikabolt" szóra vonatkozó védjegyjogosultságát a Channel Építőipari és Kereskedelmi Kft-től szerezte meg, mely átruházást a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: „SztNH”) 2024. május 7. napján kelt 243099 lajstromszámú végzésében M2302600/9 ügyiratszámom tudomásul vette. A védjegy átruházását követően történt a domain név átregisztrálása egy természetes személyhez, akinek adatai a domain.hu nyilvántartásából nem voltak elérhetőek a Panaszos számára, ezért a Panaszos a domain név regisztrátorán keresztül próbálta felvenni a kapcsolatot a domain név használójával, de a megkeresésre nem érkezett válasz.

A Panaszos a kérelméhez csatolta az SztNH M2302600/9. sz. 2024. május 7. napján kelt végzését, amely a 243099 lajstromszámú, „SIKABOLT” magyar nemzeti szóvédjegy (a továbbiakban: „Védjegy”) jogosultváltásának tudomásulvételéről szól. E végzés szerint a Védjegy jogosultja – a Panasz benyújtásának napján – a Panaszos.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum 2024. december 17. napján küldött értesítést a Panaszolt részére a Panasz benyújtásáról, megadva a belépési adatokat az Egységes Panaszkezelő Rendszerbe (a továbbiakban: „EPR”), amelyen keresztül a Panaszolt részére elérhető volt a Panasz és ennek melléklete (az SztNH említett végzése).

A Panaszolt az érdemi védekezésre nyitva álló 30 napos határidőn belül nem nyújtott be érdemi védekezést.

III. Hiánypótlási felhívás a Panaszos részére:

Az ügy eljáró döntnökre való szignálás követően 2025. január 21. napján a döntnök hiánypótlásra szólította fel a Panaszost, mert a Panasz csak az eljárás jogalapja tekintetében tartalmazott érdemi előadást, nevezetesen a Védjegy megjelölését, ami az alternatív vitarendezés első feltétele. A Panaszból és a körülményekből kikövetkeztethető lett volna a Panaszos álláspontja az alternatív vitarendezés további két feltételével kapcsolatban, azonban a döntnök az egyértelműség kedvéért felhívta a Panaszost arra, hogy fejtse ki: a Panaszos álláspontja szerint (i) a Panaszolt jog/jogos érdek nélkül igényelte-e a Domain Nevet, és/vagy (ii) a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen igényelte-e vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik-e.

A Panaszos 2025. január 29. napján, a részére nyitva álló 8 napos határidőn belül, benyújtotta a hiánypótlást. A Panaszos előadta, hogy a "Sika" ábrás védjegy már 1994. január 7. napja óta a Panaszos anyacégének tulajdonában áll, a sikabolt.hu megjelölést pedig a Panaszos egyik ügyfele, a Channel Építőipari és Kereskedelmi Kft. védette le jog- és érdeksértő módon. A Panaszos többszöri felszólítás és egyeztetés után tudta átruházás jogcímén megszerezni a Védjegyet. A Domain Nevet azonban a Panaszos nem tudja megszerezni, az a Panaszolt használatában van.

Az alternatív vitarendezés második feltételével (a Domain Név jog vagy jogos érdek nélkül történő igénylése) kapcsolatban a Panaszos az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatának (a továbbiakban: „ESZ”) 11. pont a) bekezdésére, b) bekezdésére és c) bekezdésére hivatkozott.

A Panaszos szerint az ESZ 11. pont a) bekezdésében leírt helyzet nem áll fenn, mert a Domain Név azonos a Védjeggyel. A Panaszos előadta, hogy a Domain Név alatt nem érhető el honlap.

A Panaszos szerint az ESZ 11. pont b) bekezdésében leírt helyzet nem áll fenn, mert Panaszolt nem olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése.

A Panaszos szerint az ESZ 11. pont c) bekezdésében leírt helyzet nem áll fenn, mert a Panaszolt a Panaszos egyetlen megkeresésére sem reagált. A Panaszos szerint a Panaszolt kifejezetten a felhasználók megtévesztésére, illetőleg a domain név esetleges továbbértékesítésére törekszik, nem kizárva azon esetet, hogy a Panaszos részére rosszhiszeműen, ellenérték fejében értékesítse a Panaszos a Domain Nevet.

Az alternatív vitarendezés harmadik feltételével (a Domain Név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség) kapcsolatban a Panaszos az ESZ 12. pont c) bekezdésére és d) bekezdésére hivatkozott.

A Panaszos szerint az ESZ 12. pont c) bekezdésében leírt helyzet fennáll, mert nem zárható ki, hogy a Panaszolt a Panaszolt a Domain Nevet azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja.

A Panaszos szerint az ESZ 12. pont d) bekezdésében leírt helyzet fennáll, mert nem zárható ki, hogy a Domain Nevet a Panaszolt szándékosan abból a célból szerezte meg/használta/használja fel, hogy a saját honlapjára vagy egyéb online címére irányítsa azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult.

IV. Döntés indokolása:

A jelen alternatív vitarendezési eljárás a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ”) és az ESZ rendelkezésein alapul.

A Domain Név Panaszolt részére történő regisztrációjára 2024. szeptember 19. napján került sor. A Panaszolt a Domain Nevet átruházás útján szerezte meg, a DRSZ ekkor hatályos szövege szerint átruházás esetén az igénylő (itt a Panaszolt) új igénylést kellett benyújtson.

A DRSZ fenti napon hatályos szövege az alábbi feltételeket tartalmazta egy domain név alternatív vitarendezés útján történő megszerzése vonatkozásában:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az ESZ Panasz benyújtásának időpontjában hatályos szövege szerint:

10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

- i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
- ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az eljáró döntnök a DRSZ és az ESZ fenti rendelkezéseire tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy a Panaszos rendelkezik-e megfelelő „jogalappal”, azaz a Domain Név azonos-e egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Amennyiben fennáll a Panaszos oldalán az előbb említett jogalap, akkor az eljáró tanácsnak azt kell megvizsgálnia, hogy

- a) a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek; vagy
- b) Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az ESZ 11. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a *jog vagy jogos érdek* igénylés időpontjában való fennálltára. Az ESZ 12. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* fennálltára.

A felek által tett előadások alapján az eljáró tanács az alábbi tényállást állapította meg.

A „jogalap” fennálltának kérdése

A Panaszhoz mellékelt SzTNH végzés, továbbá az SzTNH honlapján keresztül elektronikusan hozzáférhető közhiteles hatósági lajstrom szerint a Védjegy jogosultja a Panasz benyújtásának napján a Panaszos. A Védjegy oltalma a döntés meghozatala napján fennáll.

A Panaszos a Védjegy jogosultságát korábban szerezte meg, mint ahogy a Panaszolt igényelte a Domain Nevet: az SzTNH jogosultságváltozásáról szóló végzése 2024. május 7. napján kelt, míg a Domain Név Panaszolt által történő igénylésére 2024. szeptember 19. napján került sor.

A Védjegy a „sikabolt” megjelölést tartalmazza. Ez azonos a Domain Név .hu végződés előtti részével, azaz a másodsintű domain-nel. A Domain Név egészét tekintve, azaz figyelembe véve a .hu első szintű domain nevet is, megtévesztően hasonlít a „sikabolt” megjelölésre. Ebből adódóan megállapítható, hogy a Domain Név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, melynek használatára a Panaszos magyar jogszabály alapján jogosult. Ez a jogszabály a *védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény*.

A döntnök ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek, majd azt, hogy a Panaszolt oldalán a Domain Név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség bizonyítható-e. Tekintettel arra, hogy a Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő, ezért a vizsgálat alapját a Panaszos előadása képezte.

Az igénylés időpontjában fennálló jog vagy jogos érdek fennállta vagy hiánya

A döntnök szerint az ESZ 11. pontjának a) bekezdése, b) bekezdése és c) bekezdése szerinti körülmények bizonyítható, az alábbiak miatt:

Ad a)

A Domain Név alatt a döntés meghozatalának napján nem érhető el tartalom. Az internet Active Wayback Machine (URL: <https://web.archive.org/web>) alatt a Domain Névre történő keresés egyetlen találatot hozott a 2024-es évre: a 2024. szeptember 10. napján történt mentés szerint a Domain Név alatt nem volt érdemi tartalom elérhető, hanem az Domain Név átirányított az skbolt.hu domain névre. A döntés meghozatalának napján az skbolt.hu használója a nyilvános .hu WHOIS szerint a Channel Kft., amelynek címe 1038 Budapest, Róza köz 3/B. A döntés meghozatalának napján az skbolt.hu domain név alatti honlap fejlécében a „Channel Kft” és a „Sika termékek webáruháza” felirat olvasható. A honlap láblécében található „Elérhetőségek” menüpontra kattintva a honlap impresszumában a Channel Kft. van feltüntetve. Az itt megadott cégjegyzékszám és adószám egyezik a nyilvánosan elérhető cégnyilvántartásban a Channel Kft. vonatkozásban feltüntetett cégjegyzékszámmal és adószámmal. A Channel Kft. cégnyilvántartásban szereplő székhelye 1038 Budapest, Róza köz 3/B I. em. 4.

A Panaszos is a Channel Kft.-t jelölte meg, mint amely a Panaszos szerint jog- és érdeksértő módon szerezte meg a Domain Nevet és jelentette be a Védjegyet.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain Név igénylését követően, a Panaszról szóló értesítésig a Domain Nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta, és erre bizonyíthatóan előkészületeket sem tett. A kérdéses időszakban (i) a Védjegy jogosultja a Panaszos volt, továbbá (ii) érdemi tartalom nem volt elérhető a Domain Név alatt, az csak átirányításra került a Channel Kft. használatában lévő skbolt.hu domain névre.

Ad b)

A Panaszolt egy magánszemély, semmilyen körülmény sem mutat arra, hogy a Panaszoltnak a Domain Név a közismert elnevezése lett volna az igénylés időpontjában, vagy akár azt követően.

Ad c)

A Panasz nem tartalmaz arra való előadást, hogy a Panaszolt kísérletet tett volna a Domain Név továbbértékesítésére. Ugyanakkor a Domain Név 2024. szeptember 10. napján át volt irányítva a Channel Kft. használatában lévő skbolt.hu domain névre, jelenleg pedig a Domain Név nem irányít át más honlapra, de nincs alatta érdemi tartalom. Ezen körülmények alapján megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain Nevet nem tisztességesen használta, mert az átirányítás a felhasználók megtévesztésével is járhatott. A felhasználók ugyanis a Domain Nevet a böngészőbe beírva a Channel Kft. használatában lévő skbolt.hu domain névre kerültek átirányításra, ahol egy olyan honlap fogadta őket, amelynek fejlécében a „Sika termékek webáruháza” felirat volt olvasható (az Internet Archive Wayback Machine szolgáltatásban 2024. szeptember 10. napján lementett honlap fejléce megegyezik azzal a fejléccel, ami jelenleg látható az skbolt.hu domain név alatti honlapon).

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában nem állt fenn a Domain Névhöz fűződő jog vagy jogos érdek.

Az igénylés időpontjában fennálló rosszhiszeműség vagy a Domain Név felhasználásának rosszhiszeműsége

A döntnök szerint az ESZ 12. pontjának c) bekezdése szerinti körülmény bizonyítható, az alábbiak miatt:

Ad c)

A fentiekben leírt, a Domain Névnak a Channel Kft. használatában lévő skbolt.hu domain névre való átirányítása azt bizonyítja, hogy a Panaszos a Domain Nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be és használta, hogy a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja. Ugyan a Panaszolt magánszemély, de az

átirányítás nyilvánvalóan a Channel Kft. érdekét szolgálta. A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszos és a Channel Kft. versenytársak, amit a cégnyilvántartás is megerősít (a Panaszolt főtevékenysége vasáru-, építőanyag-, festék-, üveg-kiskereskedelem; ugyanez megtalálható a Panaszos tevékenységi körei között is).

A döntnök szerint az ESZ 12. pontjának d) bekezdése szerinti körülmény nem bizonyítható, az alábbiak miatt:

Ad d)

A Domain Név a Channel Kft. használatában lévő skbolt.hu domain névre korábban átírányításra került, a döntés meghozatalának napján nem érhető el alatta érdemi tartalom. Mivel a korábbi átírányítás nem a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére történt, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszolt a Domain Nevet szándékosan arra használta, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsa.

Az ESZ 11. pontja és 12. pontja szerinti körülmények felsorolások egyfelől példálódzóak, másfelől az egyes körülmények között vagylagos kapcsolat van, azért akár egyetlen körülmény fennállta alkalmas lehet a jog vagy jogos érdek hiányának vagy a rosszhiszeműség meglétének bizonyítására. Ebből adódóan az, hogy az ESZ 12. pontjának c) bekezdése szerinti körülmény bizonyított, azt jelenti, hogy megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen igényelte és annak felhasználása rosszhiszeműen történt.

V. További rendelkezések:

A jelen döntést a Regisztrátor és Nyilvántartó a döntés kézhezvételtől számított 30 nap elteltével végrehajtja. Abban az esetben, ha a Panaszolt a 30 napos határidő alatt igazolja, hogy a döntés közlését követően a Panaszossal szemben a Domain Név általa történő további használata végett keresetet terjesztett elő, a döntés végrehajtását a Regisztrátor és a Nyilvántartó felfüggeszti.

A Panaszosnak a Domain Név igénylésére a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül elsőbbsége van, ezen időszak lejártát követően a Domain Név felszabadul, azt bárki igényelheti. A Panaszosnak előbbi esetben is eleget kell tennie tesz a DRSZ 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá az igényléssel összefüggésben a Nyilvántartó részére – a Regisztrátor által vagy egyéb módon – megküldésre kerül a jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az ESZ-ben foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2025. február 5.

dr. Halász Bálint
döntnök