

4/2025. (II.21.) sz. döntés

**A prestigewellness.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Charm Hotel Kft.
Panaszos képviselője: Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: RD202411270001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Charm Hotel Kft. Panaszos által a prestigewellness.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

1. Panasz

A Panaszos beadványában a panaszolt domain név Panaszos részére történő átruházását kérte korábbi elsőbbségű védjegyjogára való hivatkozással. A Panaszos előadta, hogy a 2005-ben alapított ZEINA HOTELS szállodalánc üzemeltetőjeként nyitotta meg 2015-ben a Budapest belvárosában található Prestige Hotel Budapest **** Superior nevű szállodáját, amely fennállása óta számos díjat és elismerést szerzett, többek között az egyik legfőbb és legnagyobb vonzerőt jelentő, rendkívül magas minőségű luxus wellness szolgáltatásai miatt.

A Panaszos szintén előadta, hogy kizárólagos jogosultja a 212846 lajstromszámú „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” magyar nemzeti szóvédjegynek (bejelentési napja 2013. november 12. napja), amely védjegyhez a panaszolt domain név megegyezően hasonlít. Előadta, hogy a Panaszosi védjegy elsőbbségi napja közel 10 évvel megelőzi a panaszolt domain név igénylésének időpontját, ami 2023. június 22. napja. Fentiek alátámasztásaként Panaszos csatolta a védjegy lajstromkivonatát, kiemelve, hogy az Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala védjegylajstromában még a Panaszos gazdasági társaság korábbi cégneve szerepel (*Zaraz Kft.*), a 2023. július 12. napján elhatározott cégnévváltozás, illetve a védjegyjogosult és a Panaszos azonosságának igazolására pedig csatolta a Panaszos gazdasági társaság cégmásolatát.

Panaszos kiemelte, hogy a felhívott védjegyével való azonosság nem szükséges a jogsértés fennállásához, ahhoz elegendő a megegyező jelleg és a jogosulti engedély hiánya, ezzel kapcsolatban korábbi Regisztrációs Döntnöki eljárásban hozott döntéseket is meghivatkozott.

A vonatkozó védjegyjogi szabályok említése mellett Panaszos előadta, hogy álláspontja szerint a panaszolt domain névben szereplő „wellness” szónak, valamint a Panaszos védjegyében szereplő „HOTEL” és „BUDAPEST” szóelemeknek nincsen megkülönböztető képessége, főként a Panaszolt tevékenysége (edzőterem, wellness és masszázs szolgáltatások Budapesten) és a Panaszos védjegyének árujegyzékében szereplő szolgáltatások (szállodai, wellness, higiéniai és szépségápolási szolgáltatások Budapesten) vonatkozásában, ezzel kapcsolatban korábbi – szintén leíró, helységnevet és/vagy üzleti tevékenységet jelölő, kiegészítő szóelemet is tartalmazó – Regisztrációs Döntnöki eljárásban hozott döntéseket idézett.

Panaszos álláspontja szerint, mivel a panaszolt domain név első, a magyar nyelvben hangsúlyos tagja („prestige”) teljes egészében szerepel a Panaszos korábbi védjegyében (annak első, domináns szóelemével azonos), ezért a megtévesztő hasonlóság fennáll, különösen a felek tényleges tevékenysége közötti jelentős átfedésre való tekintettel.

A Panaszos szerint, mivel a panaszolt domain név teljes egészében tartalmazza a Panaszosi védjegy első, domináns szóelemét („PRESTIGE”) és a panaszolt domain névben szereplő másik, kiegészítő szóelem („wellness”) megkülönböztető képességgel nem rendelkezik (csupán a védjegyszót egészíti ki), ezért megállapítható, hogy a domain név igénylése időpontjában megtévesztően hasonlított a Panaszos 212846 lajstromszámú magyar nemzeti „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” szóvédjegyéhez, vagyis a domain név átruházása indokolt.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez, megjelöléshez bármilyen joga vagy jogos érdeke fűződne, illetve az igénylés és a felhasználás is rosszhiszeműen történt/történik. Ennek körében előadta, hogy a Panaszolt 2023. július 3. napján magyar nemzeti védjegybejelentést nyújtott be a „Prestige Fitness and Wellness” szóösszetétel vonatkozásában a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához M2301796 ügyszám alatt, ennek igazolásaként a védjegybejelentés lajstromkivonatát csatolta. Panaszos a védjegyjogát sértő védjegybejelentés kapcsán 2023. november 29. napján felszólító levelet küldött a Panaszoltnak, amelyben felhívta a Panaszolt figyelmét a potenciálisan védjegybitorló és jellegbitorló megjelölés védjegyként történő bejelentésének és használatának következményeire, továbbá felszólította a védjegybejelentés visszavonására és a „Prestige Fitness és Wellness” szóösszetétel használatának abbahagyására, annak jogsértő volta miatt (a hivatkozott felszólító levelet bizonyítékként csatolta).

Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt – a felszólító levél következtében – belátta a védjegybejelentése jogsértő jellegét és ennek elismeréseként 2024. február 15. napján a védjegybejelentését visszavonta. Panaszolt azonban ennek ellenére a „Prestige Fitness és Wellness”, valamint a „Prestige Wellness” megjelölések használatával azóta sem hagyott fel, noha Panaszos szerint ekkor már tudomással bírt a panaszolt domain név jogsértő voltáról, és ennek ellenére folytatta annak használatát, mégpedig azzal a céllal, hogy a Panaszos jól ismert luxus szállodalájának elnevezését és a szállodalánhoz kapcsolódó magas szintű szolgáltatásokhoz fűződő fogyasztói kötődést, ismertséget kihasználja, ami alátámasztja a rosszhiszeműséget.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszoltnak semmilyen joga vagy jogos érdeke nem fűződik a panaszolt domain névhez, mivel az abban szereplő megjelölés használatára a Panaszosnak kizárólagos jogosultsága van a korábbi védjegye alapján. Ráadásul a fogyasztók a „prestige” és a „wellness” szóelemeket tartalmazó domain név alatt nyújtott szolgáltatásokat a Panaszoshoz, az ő szállodájához és ismert, magas színvonalú szolgáltatásaihoz kapcsolják Magyarországon. Emiatt a Panaszos védjegyének a panaszolt domain névben történő feltüntetése és használata sérti a védjegy kizárólagos használatához fűződő Panaszosi jogokat, tehát a domain név használata a DRSZ 8.7. pontjába és egyben a VESZ 10. pontjába ütközik.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a Panaszossal folytatott levelezése során 2023-ban közel 5 millió forint értékű szolgáltatási csomagot ajánlott fel, amely a konfliktus békés rendezését célozta. Mivel erre megegyezési javaslatra sem írásban, sem egyéb módon nem kapott elutasító választ a Panaszostól, ezért Panaszolt az ügyet a felek közötti hallgatóságos megegyezéssel lezártnak tekintette.

Álláspontja szerint a Panaszolt által „Prestige Wellness” elnevezés alatt működtetett fitness- és wellness-tevékenységek a Panaszos szolgáltatási tevékenységétől teljes mértékben különböző területeken valósulnak meg, továbbá hivatkozott arra is, hogy a "wellness" kifejezés – mivel nem rendelkezik megkülönböztető képességgel – nem kapcsolható kizárólag egyetlen piaci szereplőhöz.

A Panaszolt a rosszhiszeműség vonatkozásában előadta, hogy domain név használata során nem szándékozott a Panaszos hírnevét kihasználni, mivel a Panaszolti gazdasági társaság teljesen eltérő célpiacot szólít meg, amelynek középpontjában a fitneszterem-szolgáltatások, személyi edzések és közösségi alapú edzések állnak, tehát álláspontja szerint a Panaszos és a Panaszolt tevékenysége természetében is eltér. A rosszhiszeműséget szintén tagadva úgy indokolt, hogy a domain nevet kizárólag a Panaszolti cég érdekeinek szolgálatában használták.

A Panaszolt az Alternatív Vitarendező Fórum döntését kérte a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján, szintén kiemelve, a Panaszolt továbbra is nyitott a további tárgyalásokra.

3. Panaszos észrevétele

A Panaszos észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 10. pontjában (a DRSZ 8.7. pontjában) részletezett tényállás maradéktalanul megvalósul, mivel a panaszolt domain név megtevesztően hasonlít a Panaszos korábbi elsőbbségű, 212846 lajstromszámú „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” magyar nemzeti szóvédjegyéhez.

Észrevételében a Panaszos vitatta, hogy a Panaszolt által tett megegyezési javaslat bármiféle relevanciával bírna a jelen eljárásban, megállapodás a felek között nem jött létre, sőt továbbra is fenntartotta azt a megállapítását, hogy a Panaszolt belátta a védjegybejelentésének jogsértő mivoltát, és emiatt vonta azt vissza 2024. február 15. napján. Álláspontja szerint a Panaszos védjegybejelentésének visszavonásával elismerte, hogy a „Prestige Fitness and Wellness” szóösszetétel összetéveszthetőségig hasonlít a Panaszos „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” szóvédjegyéhez, illetve azt is, hogy a szóban forgó szolgáltatások hasonlóknak tekinthetők.

Ismételten kiemelte, hogy a Panaszoltnak semmilyen joga vagy jogos érdeke nem fűződik (és az igényléskor sem fűződött) a panaszolt domain névhez, hiszen a megjelölésre a Panaszosnak kizárólagos használati jogosultsága állt fenn a hivatkozott korábbi védjegye alapján.

4. Döntés indokolása

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a

tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A VESZ 10. pontja (és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7.) és a VESZ 11-12. pontjai:

DRSZ 8.7. (VESZ 10.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

4.1. A panaszban megjelölt védjegy

Panaszában a Panaszos cég arra hivatkozott, hogy a panaszolt domain név első, a magyar nyelvben hangsúlyos, megkülönböztető képességgel rendelkező tagja („prestige”) teljes egészében megegyezik

a Panaszos által a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala védjegyrajstromában 212846 szám alatt lajstromoztatott, 2013. november 12-i elsőbbségű „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” szóvédjegy domináns szóelemével („PRESTIGE”). A csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy az SZTNH adatbázisában szereplő védjegyjogosult – a 2023. július 12. napján elhatározott cégnévváltozás megfelelő átvezetésének hiánya ellenére – a Panaszos gazdasági társaság.

A DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a legfontosabb védjegy adatbázisokat. A Panaszos által előadott tényekből és bizonyítékokból az is megállapítható – amit az SZTNH online elérhető közhiteles adatbázisa is alátámaszt –, hogy a Panaszos gazdasági társaság által felhívott védjegy lajstromozásáról szóló határozat kelte 2014. május 29. napja, ami nyilvánvalóan megelőzi a domain név Panaszos általi igénylésének időpontját, ami pedig 2023. június 22. napja, tehát a védjegy a Panaszos számára kizárólagos jogosultságot biztosít a használat tekintetében az igénylés időpontjában.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megvizsgálta és megállapította, hogy a felhívott védjegy első, domináns szóeleme rendelkezik megkülönböztető jelleggel („PRESTIGE”), míg a további szóelemek egyértelműen leírónak minősülnek („HOTEL” és „BUDAPEST”). A panaszolt domain név első, megkülönböztető képességgel bíró szóeleme szintén a „prestige” szó, mivel a domain név második szóeleme („wellness”) kizárólag a Panaszolt által nyújtott szolgáltatásokra utal, azaz leíró jellegű, így nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

Az Alternatív Vitarendező Fórum ennek megfelelően megállapította, hogy a Panaszos által felhívott – a domain név regisztrációját megelőzően lajstromozott – szóvédjegy azon körülmények közé tartozott, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név szabad megválasztása során, ezért megállapítható, hogy nem kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Az Alternatív Vitarendező Fórum tehát ezen az alapon megalapozottnak találta a panaszt.

4.2. A jogos érdek hiánya és a rosszhiszeműség kérdése

A panaszeljáráásban előadottak – a DRSZ 8.7. (VESZ 10.) pont szerinti a) és b) alpontok – alapján megállapítható volt, hogy a panaszolt domain név használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, mégpedig a Panaszos hivatkozott, magyar nemzeti szóvédjegye alapján. Kiemelést érdemel továbbá, hogy a két fenti feltétel legalább *egyike mellett* még a c) vagy a d) alpontok valamelyikében részletezett feltételek egyikének is fenn kell állnia ahhoz, hogy a DRSZ-be ütközés megállapítható legyen. Ezeket a feltételeket a VESZ 11. és 12. pontjai határozzák meg részletesebben, ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum a jogos érdek fennálltát és rosszhiszeműség kérdését vizsgálta meg részletesen a felek által előadottak mentén.

Az Alternatív Vitarendező Fórum egyetértett azzal a Panaszosi érveléssel, hogy a Panaszolt nem támasztotta alá kellően a jogos érdekének fennálltát, a domain név korábbi, jogszerű használatát kizárja a Panaszos korábbi elsőbbségű védjegyének megléte, illetve a felek között folyamatban volt kommunikáció és annak következményei a Panaszolt által – 2023. július 3. napján a „Prestige Fitness and Wellness” szóösszetétel vonatkozásában – benyújtott védjegybejelentés kapcsán. Ezek rendre: a Panaszos által küldött felszólítólevél, a védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalás, illetve az annak eredményeként a Panaszolt által visszavont védjegybejelentés, amelyek mind a jogszerű használat hiányát igazolják. Ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a jogos érdek hiányát megállapíthatónak ítélte és ezen feltétel fennállta kapcsán megalapozottnak találta a panaszt.

A rosszhiszeműség vonatkozásában Panaszos szintén a korábbi védjegyére és a felek között azzal kapcsolatosan megvalósult interakcióra, információcserére hivatkozott, részletesen elemezve a panaszolt domain név domináns szóelemének („PRESTIGE”) a Panaszosi társaság általi használatát, a

korábbi védjegyét és a Panaszolti védjegybejelentést, az amiatt küldött felszólító levelet, valamint a felszólító levélre érkező Panaszolti reakciót (védjegybejelentés visszavonása), amelyeknek alapos vizsgálatát követően az Alternatív Vitarendező Fórum – a VESZ 12. d) alpontjában foglalt feltétellel vont analógia alapján – megállapíthatónak látta mivel: i) a domain nevet Panaszolt szándékosan arra használta, hogy Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából (a Panaszolt által nem vitatottan nyújtott szolgáltatások értékesítésével) a saját honlapjára irányította. ii) Megállapítható volt, hogy a panaszolt domain név összetéveszthető a Panaszos kizárólagos használatában álló, korábbi elsőbbségű szövédjegyvel, és iii) az összetéveszthetőséget a Panaszolt által a domain név alatt elérhető honlapján hirdetett szolgáltatás is megalapozza. Fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a domain név igénylésével és használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget is megállapíthatónak találta és ez alapján is megalapozottnak ítélte a panaszt.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2025. február 21. napján

dr. Csányi Balázs Mihály
Döntnök