

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

1/2025. (I.08.) sz. döntés

**A traineurope.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Train Europe Kft.

Panaszolt: Train Hungary Magánvasút Kft.
Panaszolt képviselője: Benyócs Ügyvédi Iroda

Ügyszám: RD202409300001

**A regisztrációs döntnöki eljárásban három tagú Regisztrációs Döntnöki Tanácsban eljáró
döntnökök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálták, és a Domainregisztrációs
Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozták az alábbi
döntést:

**A döntnökök a Train Europe Kft. által a traineurope.hu domain név tárgyában előterjesztett
kérelmet elutasítják.**

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos előadta, hogy a vasúti szállítmányozás terén több mint egy évtizedes tapasztalattal rendelkezik, és kiterjedt ügyfélköre van Magyarországon és Európa számos országában. Budapesti székhelye mellett a romániai Craiován is telephellyel rendelkezik. A Panaszos 2019. december 18. óta használja a jelenlegi cégnevét, amely az azóta eltelt 5 év alatt a vasúti szállítmányozás terén széles körben ismertté vált.

A Panaszolt és a Panaszos között nincs tulajdonosi összefonódás. Panaszolt cégneve nem egyezik a domain névvel, ezért a Panaszoltnak sem jogi, sem gazdasági érdeke nem fűződik a traineurope.hu domain név használatához. Ezzel szemben sérti a Panaszos jogos érdekeit, hogy a Panaszos cégnevével azonos domain név jogosultja a Panaszolt. A Panaszost megilleti a Ptk. 2:43. §-ában nevesített névviselési jog, amelyet sért a jelenlegi helyzet. A domain név Panaszolt általi használata megteveszti a fogyasztókat. A Panaszos európai uniós védjegybejelentést is tett a TRAIN EUROPE ábrával kombinált szómegjelölésre.

A fentiek alapján a Panaszos a domain név részére történő átruházását kérte.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezésében cáfolta a Panaszos tényállításait.

A Panaszolt is vasúti árufuvarozással foglalkozik, amely tevékenységéből 2019-2023 között évente 7,5-15,5 milliárd forint árbevétele származott, munkavállalóinak száma minden évben meghaladta a 200 főt.

A Panaszos munkavállalóinak többsége 2024. június 1-ig a Panaszoltnál állt alkalmazásban, ideértve a Panaszos ügyvezetőjét, az ő feleségét, illetve a Panaszolt korábbi ügyvezetőjét, is, akivel a korábbi bizalmi viszony megromlott, mivel a Panaszolt érdekeit sértő tevékenységet folytatott.

A Panaszos társaság érdemi tevékenységet 2023 végig nem végzett. Korábbi tevékenysége kimerült abban, hogy 2019-ben volt egy rövid időszak, amikor a Panaszolt társaság engedélyét visszavonták, és ekkor ideiglenesen a Panaszos szolgálta ki a Panaszolt ügyfeleit. A Panaszos cégneve ekkor Hungarian Railway Kft. volt. A Panaszolt az engedélye visszaszerzését követően ismét maga szolgálta ki ügyfeleit, a felek közti együttműködés megszűnt.

A Panaszolt, illetve anyavállalata 2019-ben jelentette be, hogy Train Europe néven új vasúti koncepciót indít. Érdemi védekezéséhez csatolt ezzel kapcsolatban egy a <mobilitate.eu> domain néven elérhető weboldaltól származó újságcikket, és egy Facebook bejegyzést is. Mindkettőben látszik egy „Train Europe” felirattal ellátott mozdony. A Panaszolt ezt követően jegyezte be a traineurope.hu domain nevet. A fentiekkel az volt a célja, hogy létrehozzon egy új al-brandet, és a jövőben a Train Europe elnevezés alatt szolgáltatást nyújthasson ügyfelei részére.

A Panaszos a domain név bejegyzését követően változtatta meg a nevét Train Europe Kft.-re, feltételezhetően azért, mert tudomást szerzett a Train Europe al-brand megindításának tervéről. A Panaszos ettől függetlenül üzleti tevékenységet nem végzett, nem tartott fenn weblapot, nem volt munkavállalója és 2023 végéig érdemi árbevétele sem. Ezért nem helytálló az a megállapítás, hogy a Panaszos cégneve ismert lett volna.

A Panaszos jelenlegi munkavállalói még a Panaszolt alkalmazásában állva, 2023 végén kezdték el kiszervezni a Panaszolt tevékenységét a Panaszos társaságba a Panaszolt állítása szerint jogellenes módon.

2024 márciusában egy – vélhetően a Panaszos érdekében eljáró – ismeretlen személy a domain név rekordjait úgy változtatta meg, hogy a Panaszolt részére bejegyzett domain néven azóta a Panaszos weblapja érhető el. A Panaszos a panasz előterjesztésével a domain nevet is meg kívánja szerezni.

A panasz több okból is megalapozatlan. A Panaszos cégnevét a domain név bejegyzését (2019. november 30. 14:25) követően 2019. december 18-án változtatta meg a domain névvel egyező cégnévre. A panaszosi cégnév korábban nem egyezett meg a domain névvel, ezért nem valósul meg a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (**VESZ**) 10. pontjában foglalt tényállási elem, a domain név ugyanis korábbi, mint a panaszosi cégnév.

A Panaszos által benyújtott európai uniós védjegybejelentést még nem jegyezték be, ráadásul a védjegybejelentést évekkal a domain név bejegyzését követően nyújtották be, ezért a védjegybejelentésre korábbi jogként nem lehet hivatkozni.

A domain névhez jogellenesen rendelték hozzá a Panaszos weblapját, amiről a Panaszolt csak később szerzett tudomást, a jelen eljárás miatt pedig nem változtathatja meg a kérdéses domain rekordokat. A Panaszos ezért erre a jogellenes domain név használatra nem alapíthat jogot.

A Panaszoltnak jogos érdeke fűződik a domain név használatához, mert 2019-ben a domain névvel megegyező néven indított új vasúti koncepciót. Éppen ezért jelentette be a domain nevet.

A Panaszolt nem valósított meg a VESZ-ben tételezett rosszhiszemű magatartást. A rosszhiszeműség sokkal inkább a panaszosi eljárással kapcsolatban merülhet fel.

Az Alternatív Vitarendező Fórum 2/2024. (I.22.) számú döntésében hasonló tényállás mellett elutasította a panaszt, mert a panaszos cégnevét a domain név bejegyzését követően változtatta meg a domain névvel egyező névre. A Legfelsőbb Bíróság Pfv.20838/2009/6. számú határozatában hasonló tényállás mellett elutasította a névjogsérelemre hivatkozó keresetet, és megállapította, hogy: *„[a] domain név használata ezért – többlettényállás hiányában – nem vált jogosulatlanná önmagában attól, hogy utóbb azt a felperes cégnevének választotta.”*

A Panaszolt a fentiek alapján a panasz elutasítását kérte.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos észrevételében arra hivatkozott, hogy a Panaszolt 2023. november 27. napján átruházta a domain nevet a Panaszosra, és csatolta a vonatkozó nyilatkozatot.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a felek közötti 2019-es együttműködés célja éppen a Train Europe koncepció kidolgozása és bevezetése volt. Ezért változtatták meg a panaszosi cégnevet Train Europe Kft.-re, és ezért jelentette be a Panaszolt a domain nevet. Ezt bizonyítja, hogy a domain név bejegyzése és a cégnév módosítása között mindössze 20 nap telt el. Csak adminisztratív okai voltak annak, hogy a domain név jogosultja a Panaszolt és nem a Panaszos lett. Ezt bizonyítja a domain név Panaszosra történő átruházása is.

A Panaszolt sosem használta a domain nevet, ezért nem merülhet fel az ügyfeleinek megtévesztése, sem egyéb jogsérelem vagy kár.

A domain név jogos használója a Panaszos, mert a Panaszolt a részére lemondott a domain névről, amelyet egyébként is a Panaszos használ, a Panaszos rendelkezik a vonatkozó jelszóval, védjegybejelentést tett a domain névvel egyező megjelölésre, cégnevének vezérszava azonos a domain névvel és a Panaszos fizeti a domain név fenntartásának költségeit.

IV. Panaszolt viszontválasza:

A Panaszolt viszontválaszában vitatta a domain név átruházására vonatkozó nyilatkozat valódiságát. Nem életszerű, hogy erről a Panaszosnak eddig nem volt tudomása. A Panaszolt ilyen okiratról nem tudott, iratnyilvántartásában nincs nyoma. A nyilatkozatot a Panaszolt képviselőjében a Panaszolt korábbi ügyvezetője tette, aki jelenleg a Panaszos munkavállalója. A Panaszolt álláspontja szerint a fentiek alapján a nyilatkozat feltehetően hamis.

A Panaszolt tagadta, hogy a felek közötti együttműködés 2019-ben az új Train Europe vasúti koncepció kidolgozására és bevezetésére irányult volna. Az új koncepció a Panaszolt anyavállalatától származik, a koncepciónak megfelelően átfestett mozdony sem a Panaszoshoz tartozik.

A Panaszolt visszautasította, hogy a domain nevet pusztán technikai okokból regisztrálták volna a Panaszolt nevére, és azt is, hogy a domain név üzletileg a Panaszoshoz tartozna. A domain név fenntartási költségeit 2023 végéig a Panaszolt állta. A Panaszos 2023 végéig nem is végzett érdemi

üzleti tevékenységet. A Panaszos tudatosan és rosszhiszeműen próbálja kisajátítani a Train Europe koncepciót.

V. Döntés indokolása:

A VESZ 10 pontja szerint a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Ami a VESZ 10. pont a) és b) bekezdését illeti, a Panaszolt a <traineurope.hu> domain nevet 2019. november 30-án regisztráltatta. Ekkor a Panaszos cégneve Hungarian Railway Kft. volt. A Panaszos 2019. december 18-án változtatta meg a cégnevét Train Europe Kft.-re, amit a cégbíróság 2020. január 6-án jegyzett be. A domain név tehát – igénylésének időpontjában – nem volt azonos, se megtévesztően hasonló a panaszosi cégnévhez, ezért a VESZ 10. pont a) és b) bekezdésében foglalt tényállási elemek nem valósulnak meg. Mivel a VESZ 10. pontja csak akkor alkalmazandó, ha az a) vagy b) bekezdés valamelyike megvalósul, tehát a panaszosnak van a domain névnél korábbi joga, pusztán már ezért a panasz elutasításának van helye.

A döntnökök ennek ellenére röviden értékelik a VESZ 10. pont c) és d) bekezdésében foglaltakat is.

A VESZ 11. pontja szerint az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A Panaszolt által előadottak alapján a döntnökök megállapítják, hogy a domain név igénylésekor a Panaszoltnak jogos érdeke fűződött a domain névhez, ugyanis a Panaszolt a domain név igényléség megelőzően több fórumon is nyilvánosságra hozta terveit, miszerint TRAIN EUROPE néven új szolgáltatást kíván ügyfeleinek kívánni. A tervek komolyságát támasztja alá, hogy a Panaszolt, illetve anyavállalata egy mozdonyt is ellátott a TRAIN EUROPE márkanévvel, ami minden bizonnyal jelentős költséggel járt. A Panaszos nem bizonyította azon tényállását, miszerint a felek az új márkanévet egymással együttműködésben alkották meg, ezért a döntnökök ezt a hivatkozást nem vették figyelembe. A Panaszolt fenti magatartása a domain név szolgáltatások felkínálásával kapcsolatos – a VESZ 11. pont a) pontja szerinti – bizonyítható előkészületnek minősül, ezért a VESZ 10. pont c) bekezdése alapján tehát szintén a panasz elutasításának van helye.

A VESZ 12. pontja szerint a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az eljáró döntnökök megállapítják, hogy a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség nem állapítható meg. A rosszhiszeműség vizsgálata során a döntnököknek a Panaszoltnak a domain regisztrálása időpontjában fennálló tudattartamát kell megítélnie az ebben az időpontban fennálló tényállási elemek alapján, illetve a későbbi időpontban jelentkező olyan tényállási elemek alapján, amelyekből a korábbi tudattartalomra következtetéseket lehet levonni. A döntnökök szerint a Panaszolt a domain nevet saját tényleges használatára regisztráltatta azt követően, hogy több fórumon nyilvánosságra hozta azon tervét, hogy a domain névvel azonos néven új szolgáltatást vezet be a piacra. Fel sem merülhetett ekkor, hogy a domain név bejegyzése a Panaszos ellen irányuljon, hiszen a panaszosi cégnév akkor még Hungarian Railway Kft. volt, amelynek semmi köze a <traineurope.hu> domain névhez. Ezért a VESZ 10. pont d) bekezdése alapján is a panasz elutasításának van helye.

A Panaszos által az eljárás késői időszakában csatolt átruházó nyilatkozat valódiságával kapcsolatban a döntnökökben erős kétely merült fel, ezért azt nem vették figyelembe. Amennyiben az átruházó nyilatkozat valóban létrejött volna annak keltezés időpontjában, a Panaszosnak meg se kellett volna indítania a jelen eljárást, hiszen a nyilatkozat alapján kérhette volna a domain név átruházását. Ezenkívül a Panaszos nyilatkozatot a panaszhoz nem csatolta, arra a panaszban nem utal. Elvileg előfordulhatott, hogy a Panaszos a nyilatkozatot az eljárás során lelte fel, de erre a Panaszos nem tett utalást. Nagy mértékben csökkenti a nyilatkozat bizonyító erejét, hogy az azt jegyző magánszemély, aki a Panaszolt cég nevében korábban cégjegyzési joggal rendelkezett, jelenleg a Panaszos munkavállalója.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendezési Fórum megbízásából eljáró döntnökök megállapítják, hogy a Train Europe Kft. Panaszos által a traineurope.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelem alaptalan, ezért a domain név átruházására irányuló kérelmet elutasítják.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. január 8.

dr. László Áron Márk

előadó döntnök

dr. Berecz Sándor

szavazó döntnök

dr. Vermes Attila

szavazó döntnök