

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

23/2024. (XII.13.) sz. döntés

**A gaultmillau.hu domain név használatával kapcsolatosan
bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: **GM HOLDING S.A.**
Jogi képviselő: **Pintz és Társai Kft.**

Panaszolt: **Természetes személy**

Ügyszám: **RD202409050001**

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A döntnök a GM HOLDING S.A. Panaszos által a gaultmillau.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

I/1. A Panaszos védjegyjoga

A Panaszos, a GM HOLDING S.A. kérelmében előadta, hogy kizárólagos jogosultja – többek között – az alábbi védjegyeknek

- a 006347389 lajstromszámú „GAULT MILLAU” (szó) európai uniós védjegy, a Nizzai Osztályozás szerinti 9, 16, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43. osztályba tartozó árukat és szolgáltatásokat fedí le, elsőbbségi időpontja 2007. október 27.;
- a 008947806 lajstromszámú „GAULT MILLAU” (szó) európai uniós védjegy, a Nizzai Osztályozás

szerinti 7, 8, 11, 16, 20, 21, 24. osztályokba tartozó árukat fedi le, elsőbbségi időpontja 2010. március 11.; valamint

- a 680865 lajstromszámú, ara kiterjesztett „GAULT MILLAU” (ábrás) nemzetközi védjegy, a Nizzai Osztályozás szerinti 9, 16, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 41, 42. osztályokba tartozó árukat és szolgáltatásokat fedi le, elsőbbségi időpontja 1997. október 7.

A Panaszos csatolta a védjegyek elektronikus adatbázisból letöltött kivonatait.

A Panaszos hivatkozik arra, hogy a Panaszolt a <gaultmillau.hu> domain nevet 2020. július 1-én regisztráltatta, bizonyítékul csatolta a hivatkozott domain név whois rekordját.

A Panaszos szerint a Panaszolt által használt <gaultmillau.hu> domain név azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló „GAULT MILLAU” európai uniós és nemzetközi védjegyekkel, valamint megtéveszti a fogyasztót és az internet-használókat is e domain tényleges jogosultja vonatkozásában. Előadta a Panaszos azt is, hogy a domain név használata a Tptv. 6. § szerinti jellegbitorlást is megvalósít, mivel ezen megjelölés megkülönböztető képességgel rendelkező „gaultmillau” szóeleméről a kereskedelmi forgalomban a Panaszost ismerik fel.

Panaszos álláspontja szerint Panaszolt rosszhiszeműsége is valószínűsíthető, hiszen Panaszoltnak tudomással kellett bírnia arról, hogy a Panaszos védjegyével azonos domain nevet használ. A rosszhiszeműséget álláspontja szerint támasztja alá továbbá, hogy a „gaultmillau.hu” oldalra irányítva a böngészőnket - átirányítást követően - gasztronómiai témájú honlapra jutunk. Ezen a területen pedig a „gaultmillau” megjelölés nyilvánvalóan előnyös megkülönböztető jelleggel bír. A Panaszos védjegyének bitorlásával a Panaszolt ezt az előnyt igyekszik kihasználni.

Előadta Panaszos továbbá azt, hogy a név használatához védjegyeiből fakadóan kizárólagos joga fűződik, így a Panaszolt jogosulatlanul használja a védjeggyel azonos domain nevet.

A Panaszos álláspontja szerint a tárgybeli domain név regisztrációval a Panaszolt egyértelműen zavarja a Panaszost abban, hogy a panaszolt domaint használja.

I/2. A Panaszoltnak nem fűződik joga, vagy jogos érdeke a domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt domain használata a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 10. pont a), b) c) és d) pontját és a VESZ 12. pontját, különösen annak d) alpontját is kimeríti.

Panaszos e körben hivatkozik arra, hogy a Panaszolt oldalán nem áll fenn a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 11. pontja szerinti, a tárgybeli domain név használatához fűződő jogos érdek egyik esete sem.

I/3. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése és kérelme

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt domain név választása, regisztrációja a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 10. pontja szerinti a), b), c) és d) alpontok és a 12. pont alapján a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Panaszos kérelmének tartalma értelmében a <gaultmillau.hu> domain név átruházásának elrendelését kérte és egyszemélyben eljáró Regisztrációs Döntnök eljárását

kezdemenyvezte meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés indokolása

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.3 pontja szerint:

„Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.”

A DRSZ. 10.4 pontja értelmében:

„A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.”

A VESZ 24. és 25. pontjai alapján a döntnök a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

IV/1. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A VESZ 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A döntnök nyilvános adatbázisokban történő kutatással megállapította, hogy a Panaszosnak valóban fennállnak egyebek között a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegyei. A döntnök megállapítja, hogy a domain név azonos, illetve az ábrás védjegy esetében nagymértékben hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, amelyek elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.

IV/2. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint:

„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom. Panaszos ugyan ezt állítja, de az általa csatolt bizonyíték üres dokumentumot tartalmaz, ezért azzal ezt a tényt nem tudta igazolni. Panaszolt magánszemély, akinek neve nem összetéveszthető a domain névvel.

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

IV/3. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos álláspontja szerint a domain név Panaszolt általi regisztrációja és használata sérti a Panaszos jogait és annak Panaszolt általi használata adott esetben alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére. Panaszos azonban a VESZ 12. pont a) és b) pontjával kapcsolatban részletes indokait nem fejtette ki, a VESZ 12. pont c) és d) alpontja meg csak abban az esetben értelmezhető, ha a domain nevet ténylegesen használják, amit a Panaszos nem bizonyított. Ezért a döntnök a Panaszolt rosszhiszeműségét e körben nem vizsgálta.

A jelen ügyben bejelentett panasz a rosszhiszeműség bizonyításának hiányában is érdemben eldönthető.

IV/4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név azonos vagy összetéveszthetően hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Mindezekre figyelemmel a döntnök a panaszt a DRSZ 8.7. pontja a), b), c) alpontjai szerint alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a <gaultmillau.hu> domain név visszavonását és Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap elteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződésesfeltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által

vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. december 13.

dr. Lendvai Zsófia
Döntnök