

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

16/2024. (VI.10.) sz. döntés

A webcars.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: NEXTCAR GmbH

Panaszos képviselője: dr. Abay & dr. Török Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Magánszemély

Ügyszám: RD202403220001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a NEXTCAR GmbH Panaszos által a webcars.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos a tényállás körében előadta, hogy több kontinensen működő online autópiac kialakításával foglalkozik, amely az ügyfelek által kívánt autókat értékesíti.

Panaszos használatába az alábbi domainekek tartoznak:

- webcar.eu
- webcar.ro
- webcar24.it
- webcar24.hu
- webcar.de
- webcar.md

A webcar24.hu domain regisztrálására 2016. május 30. napján került sor.

Panaszos jelenleg jogosultja a 010435311. lajstromszámú európai uniós ábrás védjegynek:



Caută. Cumpără. Finanțează.

melynek használója Panaszos.

Rögzítette, hogy a 010435311. lajstromszámú európai uniós ábrás védjegy jogosultja 2011.11.22. napjától a WEBLEASING SRL. (székhely: Cluj-Napoca (Kolozsvár), str. Aleea Peana (utca), nr. 15 (szám), etaj 3 (em.), apt. 15 (ajtó), jud. Cluj (Kolozs megye), adószám: 28106460, cégjegyzékszám: J12/431/2011) volt, ugyanakkor a WEBLEASING SRL. engedélyezte a védjegyet a Panaszos javára 2016.11.15. napján, így a védjegyhez fűződő valamennyi tulajdonjog teljes egészében átadásra került Panaszos részére.

Panaszos továbbá jogosultja 2021.03.16. napi elsőbbséggel a 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegyek:



A webcars.hu domainnek a kereső szerint egy természetes személy, azaz Panaszolt a használója.

A domain regisztrálására 2017.05.12. napján került sor.

Álláspontja szerint a webcars.hu domain név alatt olyan honlap működik, amely összetéveszthetően hasonlít a Panaszos által használt és üzemeltett weboldalakra és védjegyekre. Előadta, hogy a Panaszos és Panaszolt nem állnak egymással gazdasági kapcsolatban, közöttük szerződéses jogviszony nincs, és nem minősülnek kapcsolat vállalkozásnak sem.

Hivatkozott a domain és a védjegy elsőbbségére, e körben előadta, hogy a Panaszos az igénylés időpontjában már jogosult volt

- a webcar24.hu domain név használatára, hiszen annak regisztrációjára 2016. május 30. napján került sor, a webcars.hu Panaszolt általi regisztrációjára ezzel szemben 2017.05.12. napján került sor.

- továbbá Panaszolt jogosultja volt a 010435311. lajstromszámú európai uniós ábrás védjegyek a domainregisztráció időpontjában.

Panaszos előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Panaszolt domain neve megtévesztően hasonlít a Panaszos tulajdonában lévő fentebb hivatkozott domain nevekhez (webcar.ro, webcar.de, webcar24.hu, webcar24.it, webcar.md és webcar.eu.), amelyek a Panaszos javára valamely magyar vagy közösségi jog által védett nevek, valamint a 010435311. lajstromszámú és 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegyekhez.

Hivatkozott a Tanácsadó Testület 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalásának 3.1. pontjára, továbbá arra, hogy a „webcar” kifejezést Panaszos kereskedelmi névként használja, a „webcar”, míg a Panaszolt által használt „webcars” kifejezés feltűnően hasonló egymáshoz.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a VESZ 11. c) pontjában foglalt feltétel hiányzik a Panaszolt oldaláról, így nem állapítható meg a jogos érdek fennállása, a Panaszolt álláspontja szerint nem tisztességesen használja a domain nevet, fennáll a felhasználók megtévesztése.

A Panaszolt rosszhiszeműségét is kiemelte, véleménye szerint a Panaszolt weblapját megtekintve, egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos termékeihez megtévesztésig hasonló termékeket értékesít, a jelen eljárás tárgyát képező domain alatt üzemelő honlapon, mely alkalmas a felhasználók megtévesztésére és egyúttal ezen honlap alkalmas arra is, hogy a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja a Panaszolt versenytárs.

II. Panaszolt védekezése:

A Panaszolt kérte a Panaszos kérelmét elutasítani, tekintettel arra, hogy állítása szerint a domain név regisztrációja és használata a Panaszos tudtával és egyetértésével történt és történik, a felek között megkötött szerződésnek megfelelően. Előadta továbbá, hogy a Panaszos és Panaszolt között elszámolási vita alakult ki. Véleménye szerint a domain használata nem ütközik a Domainregisztrációs Szabályzatba, ennek bizonyítására okiratokat mellékel.

III. Panaszos észrevétele és a Panaszolt erre érkezett válasza:

Panaszos észrevétele:

Panaszos előadta, hogy sosem adott a Panaszoltnak hozzájárulást a webcar kereskedelmi név használatára, üzleti kapcsolatban nem állt és jelenleg sem áll vele, így elszámolási vitája sincs a Panaszolt személlyel. Hivatkozott arra, hogy a mellékleteken aláírás nem szerepel, így nem tekinthetők teljes bizonyító erejű magánokiratnak, sőt, egyszerű magánokiratnak sem.

Minden esetre arra lehet alappal következtetni, hogy a Panaszoltnak tudomása volt már 2014 áprilisban, hogy webcar kereskedelmi névvel harmadik személy folytat gazdasági tevékenységet, amely kereskedelmi névről más személy, nem pedig a Panaszolt áruját, szolgáltatását lehet felismerni.

A Panaszolt által benyújtott logokból, leírásokból, fotókból, és szerkesztett anyagokból nem állapítható meg, hogy azokat ki és mikor készítette, és honnan származnak, de a webcars.hu domain alatt működő weboldalon jelenleg is megjelenő logokhoz, arculati elemekhez – és egyúttal a Panaszos védjegyeihez, és általa használt kereskedelmi megjelenéshez – hasonlóak.

Kiemelte, hogy a webcars.hu domain név 2017.05.12-én került regisztrálásra, olyan időpontban tehát, amikor a Panaszolt is - általa csatolt dokumentumokból megállapíthatóan - nyilvánvalóan tudta, hogy más személy, őt megelőzően már korábban megkezdett kereskedelmi tevékenységet folytat a webcar kereskedelmi név alatt.

Hivatkozott arra, hogy a Panaszolt rosszhiszemű eljárását a domain regisztrációjaként az általa csatolt dokumentumok is megerősítik. Az általa a honlapon megjelenített logók használata egyúttal a Panaszos védjegyeihez megtévesztően hasonlóak, ezáltal a Panaszos védjegyeihez fűződő védjegyoltalom nyilvánvaló megsértését is eredményezi.

Panaszolt által csatolt, 2022. január 9-ére keltezett Gmail-üzenet nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a Panaszossal üzleti kapcsolatban állt volna a Panaszolt.

Hivatkozott a csatolt elektronikus levél kapcsán, hogy az egy olyan szerkesztett kép, amelyből nem állapítható meg, hogy a címzett azt megkapta, választ küldött volna, vagy egyáltalán mi volt ennek az elektronikus üzenetnek az előzménye. Minden esetre a Panaszolt egyoldalú álláspontját tükröző tartalom szerint a Panaszos nem érintett az ott leírt ügyben, tekintve, hogy az abban foglaltak az ELG MOTORS SRL-ra vonatkoztak. Így az a dokumentum sem alkalmas arra, hogy a Panaszolt védekezését alátámassza.

Panaszolt válasza:

A Panaszolt további védekezést terjesztett elő, melyben nem vitatta, hogy a Nextcar GmbH nem állt és nem áll üzleti kapcsolatban a Panaszolttal, ugyanakkor előadta, hogy a 2014. áprilisában kötött megállapodás alapján használja a Webcar márkanévet és a webcar.eu domain nevet.

Véleménye szerint a jogok és kötelezettségek átruházásáról a tájékoztatás a Webcar kötelessége volt és ma is az, a mulasztásának következményeit pedig viselje a Webcar, jelen esetben a Nextcar GmbH.

Előadta, hogy a kolozsvári székhelyű Webcar, Nagy Miklós 2013-ban kereste meg, hogy magyarországi kereskedők bevonásával indítsák be az üzleti tevékenységet, melynek során németországi gépjármű kereskedők mobile.de oldalon megjelenő készletét a webcar.eu oldalra szinkronizált ajánlatok alapján magyarországi ügyfelek részére is közvetítsék. Az ügyfelek tájékoztatásához, a gépjárművek megrendeléséhez, kifizetéséhez, leszállításához, a belföldi finanszírozások ügyintézéséhez és az autók forgalomba helyezéséhez, átadásához, a szavatossági igények kezeléséhez helyi kereskedő partnerre, partnerekre volt szüksége. Ennek a partnernek, illetve partnereknek a felkutatására és az együttműködések beindítására állapodtak meg.

A megállapodás eredményeként Webcar és Duna Autó között kereskedelmi együttműködés jött létre, ekkor került a bizonyítékként csatolt arculati elemek birtokába, melyeket a Webcar küldött meg részére. Állítása szerint nem rosszhiszeműen vásárolta meg webcar.eu és webcar.hu domain neveket.

Az együttműködés során már 2014-ben is több gépjármű is értékesítésre került Magyarországon a Webcar által hirdetett gépjárművek közül, és amelyekre az általa partnerként közvetített fél szerezte a vevőt, fizette ki a gépjárműveket és intézte a magyarországi adminisztrációt a Webcar részére.

Hivatkozott arra, hogy az „írásbeliség nem kötelem”, így a Panaszos az aláírás hiányára nem hivatkozhat, ha számos más körülmény egyértelműen igazolja a megállapodás létrejöttét. Mindezek alapján véleménye szerint jogszerűen használja a Webcar nevet és megjelenést.

Hivatkozott arra is, hogy a webcars név nem azonos a szabadalommal védett webcar névvel, az oldal használata nem rosszhiszemű, nem megtévesztő és nem jogszerűtlen.

Véleménye szerint éppen a Panaszos egy webcartól eltérő domainen, más üzleti tevékenységben megszerzett ügyfélkört próbálja a 'megújult' webcar megszerezni azzal, hogy a webcars domain átadását kéri.

Véleménye szerint a Panaszos tévesen állítja, hogy a webcars.hu domain 2017.05.12-én került általa regisztrációra. A helyes időpont, 2014.05.08. Eltérő az üzleti tevékenység is, mivel a webcars egy gépjármű információs szolgáltatás, ahol a gépjárművek alvázszám ellenőrzését, szerviztörténetet, kártörténetet ajánljuk az ügyfeleknek, illetve személyes ellenőrzés során az állapot felmérésüket és

érték meghatározásukat. Nem hirdetnek külföldön álló autókat, nem intéznek szállítást, finanszírozást és más országban történő adásvételt, forgalomba helyezést. Nincs közös tevékenység, ami miatt össze lehet téveszteni a tevékenységeket vagy a cégeket.

Álláspontja szerint a webcars domain arculata sem összetéveszthető a jelenlegi webcar megjelenéssel. A logó betűtípusa és megjelenése sem egyezik a korábban megküldött megjelenéssel. Ha esetleg hasonlít, az megítélés kérdése, azonban álláspontja szerint ez semmiképp sem lehet alap a domain delegálásának visszavonására.

IV. Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.3 pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain

igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ 10.4 pontja alapján a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat tartalmazza.

A VESZ 10. pontja értelmében a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),
és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A VESZ 11. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

A VESZ 12. pontja alapján a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos és a Panaszolt írásbeli nyilatkozatait, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

IV.1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 10. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy Panaszos a 'WEBCAR' ábrás megjelölés használatára az Európai Unióban kizárólagos jogosultsággal rendelkezik tekintettel arra, hogy Panaszos kizárólagos jogosultja többek között a 2011. 11. 22-i elsőbbségű, 010435311. lajstromszámú európai uniós ábrás védjegynek az 5., 10. és 44. osztályok vonatkozásában. Mindezek alapján az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (EUTMR) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít:



Caută. Cumpără. Finanțează.

Továbbá Panaszos a jogosultja 2021.03.16. napi elsőbbséggel a 018429622. lajstromszámú európai uniós védjegynek:



Döntnök ezen utóbbi védjegyre való hivatkozást nem vette figyelembe, mivel későbbi bejegyzésű mint a webcars.hu domain regisztrálása.

Döntnök az interneten fellelhető nyilvántartási adatokból, illetve a domain.hu webwhois adataiból megállapította, hogy a Panaszos használatába az alábbi domaineik tartoznak (ezek mind a Panaszos weboldalát jelenítik meg különböző nyelveken):

- webcar.eu
- webcar.ro
- webcar24.it
- webcar24.hu
- webcar.md

A webcar24.hu domain regisztrálására 2016. május 30. napján került sor.

A webcar.de domain-re is hivatkozott a Panaszos, de ezen név alatt jelenleg nem üzemel weboldal.

Bár a Panaszos által M/12 sz. melléklet alatt csatolt megállapodás 2016-ban keletkezett és ugyan 10 éves időtartamra szól, a felmondás lehetőségét is tartalmazza, figyelemmel azonban arra, hogy a webcar24.hu honlap Impresszum rovatában a fenntartóként és üzemeltetőként a Panaszos került megjelölésre, eljáró döntnök elfogadta, hogy rendelkezik ezek jogosultsággal.

A védjegyoltalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegyének a használatára, ideértve különösen a védjegy használatát, hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását.

Az eljáró Döntnök egyetértett a Panaszos azon hivatkozásával, hogy a Panaszost a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f) pontja szerint megilleti a névviselési jog is. E körben helytállóan hivatkozott azon eseti döntésre, hogy „A domain név az elektronikus szolgáltatások

körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.” (BDT2011. 2506.I.)

Az eljáró Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította azt is, hogy a webcars.hu domainnek a kereső szerint egy természetes személy, azaz Panaszolt a használója, ezt a Panaszolt is elismerte. A Panaszolt a domain nevet a nyilvántartás adataiból megállapíthatóan csak a védjegy bejegyzését évekkal követően, 2017.05.12-én regisztráltatta, így a védjegy egyértelmű elsőbbséget élvez az időrendiség alapján is.

Eljáró Döntök nem látta bizonyítottnak a Panaszolt azon hivatkozását, hogy már 2014.05.08-tól kezdődően használná a domaint. Ennek igazolására csatolt elektronikus levél (melyre válasz nem került benyújtásra) és aláírást nem tartalmazó megállapodás, illetve a csatolt egyéb dokumentumok sem szolgáltak kellő bizonyítékkal.

Megállapítható a fentiek alapján, hogy a VESZ 10. a, és b, pontjában foglalt feltételek egyaránt fennállnak jelen esetben (a vagylagos fennállás is megalapozná), figyelemmel arra, hogy a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név továbbá amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet).

IV.2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne (VESZ 10. c, alpont, 11. pont).

A Domainregisztrációs Szabályzat (VESZ) 11. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, mert a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta.

A Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékokból és a nyilvánosan elérhető adatokból megállapította, hogy a Panaszoltnak nem fűződhet jogos érdeke a domain név használatához, elsősorban azért, mert nem rendelkezik korábbi joggal, beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem Panaszolt közismert elnevezése. **A Webcar megjelölés egyértelműen a Panaszoshoz köthető.**

A tevékenységet illetően a weboldalakat megvizsgálva az eljáró Döntnök arra a megállapításra jutott, hogy a webcars.hu fő szolgáltatásai (online ellenőrzés, helyszíni állapotfelmérés, értékbecslés vásárlási garanciával) részben megegyeznek a Panaszos webcar24.hu honlapon megjelenített szolgáltatásokkal, (pl. az autók műszaki állapotfelmérése, járműtörténeti ellenőrzés). A Döntök álláspontja szerint annak ténye, hogy a Panaszoltnál szélesebb körű tevékenységet végez a Panaszos még nem szolgál kellő megkülönböztetésül és nem jelenti a jogos érdek fennállását.

Mindezek alapján az eljáró Döntnök elfogadta a Panaszos azon hivatkozását, hogy a vitatott domain név alapján az érintett áruk/ szolgáltatások célközönsége okkal feltételezheti, hogy a Panaszos és a Panaszolt között üzleti kapcsolat áll fenn. Az üzleti tevékenység során a védjegynek domain névként történő feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontja szerinti feltételnek a Panaszolt nem felel meg, mivel a domain névvel majdnem teljesen megegyező 'Webcars' nevet szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a Panaszos használja.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

A Panaszos által csatolt okirati bizonyíték alapján azt is megállapítja eljáró Regisztrációs Döntnök, hogy VESZ 11. c) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, mert a csatolt okirati bizonyítékok és a weboldalak megtekintése és összehasonlítása (webcar24.hu – webcars.hu) után megállapítható, hogy nem tisztességesen használja a domain nevet, és megállapítható a felhasználók megtévesztése, illetve a Panaszos neve jó hírének sérelme.

A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz jogos érdeke fűződött volna.

IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, a VESZ 12. pontja alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A VESZ 12. pontja alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget tekintve az a, és b, alpontban jelöltek fennállása nem bizonyítható, így a további alpontokba foglalt feltételek vizsgálandók jelen esetben (a vagylagos megfogalmazásra tekintettel bármelyik feltétel fennállása megalapozza azonban a rosszhiszeműséget):

a); *vagy*

b); *vagy*

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; *vagy*

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Az Archive Wayback Machine (web.archive.org) által eltárolt illetve a jelenleg a domain név alatt elérhető tartalmak alapján a döntnök bizonyítottan találta, hogy a Panaszolt a honlapon hasonló logót használ, mint a Panaszos, bár a honlapon ugyan nem tesz utalást a Panaszosra, de nem is jelzi, hogy külön cégről/szolgáltatásról lenne szó sem a bemutatkozás, sem a honlap Impresszum rovatában.

Az eljárás során a Döntnök megállapította, hogy Panaszolt a Panaszos korábbi elsőbbségű, a 'Webcar' megjelölésre kizárólagos jogokat biztosító védjeggyel egyetlen „s” betű eltéréssel teljesen azonos domain nevet regisztráltatott, továbbá összetéveszthető logót is használ és tart fenn annak ellenére, hogy Panaszoltnak nincs olyan az üzleti tevékenységéből, kereskedelmi nevéből, közismert nevéből vagy védjegyeiből eredő jogos érdeke, amely a megjelölés magyarországi domain névként történő használatához fűződne.

A webcars és a webcar megjelölés mind vizuális, mind fonetikai, mind pedig konceptuális szempontból hasonló (szinte megegyezik), így nem mellőzhető a megjelölések összetéveszthetőségének vizsgálata. A Döntök megjegyzi, hogy összetéveszthetőség áll fenn, ha fennáll a kockázata, hogy a vásárlóközönség – annak alapján, hogy az adott megjelölést viselik – azt hiszi, hogy a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások ugyanattól a vállalkozástól, vagy adott esetben gazdaságilag egymással kapcsolatban

álló vállalkozásoktól származnak (lásd: Canon Kabushiki Kaisha kontra Metro-Goldwyn-Mayer, C-39/97 sz. ügyben hozott ítélet 29-30. pontja).

A Döntnök megállapította, hogy a rosszhiszeműséget megalapozza az is, hogy a panaszolt domain név alatt működő weboldalon jelenleg Panaszos engedélye nélkül a Panaszos szolgáltatásaival részben egyező tevékenységet végez, és Panaszos védjegyéhez rendkívül hasonló, Panaszos engedélye nélkül feltüntetett tartalmak kerültek elhelyezésre.

A fentiek szerint a VESZ 12. d) pontja szerinti rosszhiszeműség is fennáll, Panaszolt a domain név rosszhiszemű regisztrációjával és használatával megtéveszti Panaszos fogyasztóinak körét, olyan weboldalra vezet a fogyasztókat, amely mind tartalmát mind célját tekintve az összetéveszthetőségig hasonló Panaszos saját <www.webcar24.hu> weboldalával, ez pedig egyaránt sérelmes Panaszos kizárólagos jogaira és üzleti tevékenységére is.

A Tanácsadó Testület 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalás 3.1. pontja alapján azon kereskedelmi nevek, amelyek egyben védjegynek, illetve a Cégtörvény [Ctv.] értelmében cégnévnek minősülnek (az 1/2000, 2/2000. Elvi Állásfoglalásnak megfelelően) a jogosultak prioritásos igényét alapozzák meg. Ez a jogosultság nemcsak az adott névvel azonos domain nevek megszerzésére terjednek ki, de arra is, hogy a jogosult - a tisztességes versenyfeltételekhez fűződő alapjogra is tekintettel - eltiltsa másokat ennek használatától. Ezeket a kereskedelmi neveket, tehát a Regisztrációs Szabály 13. pontjában foglaltaknak megfelelően prioritásos igényként kell kezelni.

A Döntök megjegyzi, hogy a fentiekben túlmenően a Tptv. 2. § általános szabályként mondja ki, hogy tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a versenytársak, a fogyasztók törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni. Ez az általános igényű, a gazdasági tevékenység tisztességtelen folytatására vonatkozó tilalom a domain nevek választása, használata során sem csorbulhat. E törvényi rendelkezésbe és az üzleti tisztesség alapkövetelményébe ütközhet minden megtévesztő névválasztás, névhasználat. A hivatkozott jogszabályhely ugyanis nem csak a tényleges jogsérelem bekövetkezése esetén érvényesülhet, de akkor is, ha a tanúsított piaci magatartás veszélyeztető jellegű, azaz a jogsérelemre csak lehetőséget teremt.

A VESZ 12. pont d) alpontja szerinti esetkörrel kapcsolatban a Döntnök megjegyzi, hogy a felek által előadottakból egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszolt a domain név igénylésekor tudott a Panaszos tevékenységéről és a domain név .hu előtti tagja közel azonos a Panaszos védjegyével. Sőt a Panaszolt maga csatolta azon bizonyítékokat, melyek birtokában voltak és amelyek vélhetően a Panaszostól származnak.

Mindezek alapján a szándékosság fennállását is igazoltnak tekintette az eljáró Döntnök az előzményekben leírt tények okán.

Panaszolt rosszhiszeműségét a Regisztrációs Döntnök a VESZ 12. b), c) és d) pontja alapján megállapíthatónak találta, mivel okirati bizonyítékok igazolják, hogy

- domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják,
- továbbá a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Döntnök megjegyzi, hogy a fenti feltételek együttesen fennállnak jelen esetben, azonban a rosszhiszeműség megállapításához elegendő lenne a feltételek csaupán vagylagos fennállása is.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 11. a), b), c) és 12. b), c), d) pontjai alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a webcars.hu domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárési Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. június 10.

dr. Kapás Lilla
Döntnök