

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

19/2024. (X.14.) sz. döntés

**Az <otproba.hu> domain név használatával kapcsolatosan
bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: **Nagy Sportágválasztó, BBU Sportrendezvény Szervező Iroda Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság**
Panaszos képviselője: **Mayer és Társai Ügyvédi Iroda**
Panaszolt: **AR-Design Korlátolt Felelősségű Társaság**
Ügyszám: **RD202408090001**

A regisztrációs döntnöki eljárásban három tagú Regisztrációs Döntnöki Tanácsban eljáró döntnökök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozták az alábbi döntést:

A Döntnökök a Nagy Sportágválasztó, BBU Sportrendezvény Szervező Iroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Panaszos által az <otproba.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

I/1. Panaszos névhasználati joga

Panaszos előadta, hogy 2018 óta koordinálja a mindenkor aktuális olimpiához kapcsolódóan a nagy tömegeket sportolásra buzdító, egyúttal egészséges életmódra, rendszeres mozgásra is nevelő Ötpróba programot, és szervezi az ahhoz kapcsolódó eseményeket. Panaszos előadta, hogy a Kormány a 1869/2016. (XII. 28.) Korm. határozatban rendelkezett az Olimpiai Ötpróba program megvalósításáról, majd a 1104/2018. (III. 19.) Korm. határozatban az Olimpiai Ötpróba elnevezést Ötpróba Programra változtatta, és egyidejűleg felhívta az emberi erőforrások miniszterét arra, hogy az Ötpróba Programmal kapcsolatos feladatok megvalósítására kössön támogatási szerződést a Nagy Sportágválasztó, BBU Sportrendezvény Szervező Iroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal, tehát a Panaszossal. Fentiekén túl a Panaszos kérelmében előadta, hogy az Ötpróba események 2018 óta egyértelműen a Panaszoshoz köthetők, azok az ő szervezésében valósulnak meg az Ötpróba Program keretében.

Panaszos előadta, hogy az Ötpróba kifejezés kizárólag sporttal, összetett versenyszámokból álló versennyel kapcsolatban használatos. Semmilyen más összefüggésben nem használható az ötpróba kifejezés, e területre pedig a Panaszos javára lajstromozott védjegy oltalma kiterjed. Ezt követően Panaszos részletesen bemutatta az Ötpróba célját és a program működését, valamint a kapcsolódó pontrendszert. E körben Panaszos azt is előadta, hogy az eseménysorozat az olimpiai ciklusok között kerül megrendezésre, így ez egy több éven át tartó motivációt jelent az Ötpróbázók számára. A pontok nem csak a garantált nyeremények megszerzéséhez szükségesek, hiszen a ciklus végén, közvetlenül az olimpiai

játékok előtt néhány szerencsés nyertes utazást nyer az olimpiára. Az olimpiai sorsjegyek száma korlátlanul gyűjthető, azonban sorsjegyenként feltétel a 60 pont elérése és a min. 5 sportágban való teljesítés. Végezetül Panaszos előadta, hogy a Panaszosnak alapvető joga és jogos érdeke, hogy az általa szervezett, sok éven áthúzódó, tömegeket megszólító programsorozat elnevezését saját domain neveként használhassa.

Fentiekén túl a Panaszos kérelmében előadta, hogy javára 2019.12.19.-i elsőbbséggel 231827 lajstromszám alatt M1903879 ügyszámon került lajstromozásra az ÖTPRÓBA megjelölés ábrás védjegyként. A védjegy a 28., 35. és 41. áruosztályokra kiterjedően, „*Testnevelési és sportcikkék, Reklámozás; kereskedelmi ügyletek; kereskedelmi adminisztráció, Nevelés; szakmai képzés; szórakoztatás; sport- és kulturális tevékenységek*” körére kiterjedően oltalmazza Panaszos névhasználati jogát. A Panaszos csatolta a védjegy elektronikus adatbázisból letöltött kivonatát.

A Panaszos kérelmében hivatkozik arra, hogy a Regisztrációs Döntnökök töretlen gyakorlata szerint az ábrás védjegy domináns elemét képező megjelölés az azzal azonos domain név vonatkozásában névhasználati jogot biztosít a jogosult számára. Ezt kiegészíti azzal, hogy a korábbi Tanácsadó Testület, a Regisztrációs Döntnök és a bírói gyakorlat is töretlen abban a tekintetben is, hogy a domain névre vonatkozó névhasználati jog megállapítása szempontjából az internet működési sajátosságaira is tekintettel nincs jelentősége annak, hogy az adott domain név ékezet nélkül tartalmazza az oltalom alatt álló megjelölést. Az ÖTPRÓBA megjelölés Panaszos javára fennálló oltalma tehát kiterjed az <otproba.hu> domain névre is.

Összegzésként a Panaszos kiemelte, hogy a Panaszosnak egyrészt a javára fennálló védjegyo ltalom alapján, másrészt a hivatkozott 1104/2018. (III. 19.) Korm. határozat alapján is fennáll az ÖTPRÓBA megjelölés használatához kapcsolódó joga. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszos tehát megfelel a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 10.2. pontjában foglalt azon feltételnek, mely szerint az adott névhez névhasználati joga fűződik, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 10. a) és b) pontjában foglalt feltételeknek is.

I/2. Panaszolt névhasználati jogának vagy jogos érdekének hiánya

A Panaszos hivatkozik arra, hogy Panaszolt a domaint 2024.03.21. napja óta használja. Panaszolt a domaint átruházással szerezte meg a korábbi domain használatól, a Laptop.hu Kft.-től. A Panaszos előadta, hogy a domain alatt 2016. januárjától egy „Ötpróba Hamarosan Indul” felirat volt látható egészen 2021. december 16-ig, amely dátumtól kezdődően már csak a „401 Unauthorized” felirat jelent meg a domain 2024.03.21. napi átruházásáig. Jelenleg a Panaszos által csatolt képernyőfotó szerinti „A webhely nem érhető el” felirat található a domain alatt. A Panaszos hivatkozik arra is, hogy álláspontja szerint a domain átruházására sajátos körülmények között került sor. A Panaszos ugyanis 2024.02.26.- án jogi képviselője útján a panaszhoz mellékletként csatolt felszólító levelet küldte a domain akkori használója, a Laptop.hu Kft. részére. A felszólító levél egyrészt elektronikus úton, másrészt postai úton is kézbesítésre került, amely utóbbiról kapott igazolást ugyancsak csatolta a panasz mellékleteként. A felszólító levél postai kézbesítési igazolásán szereplő dátum azonos azzal a nappal, amikor a domain átruházására sorkerült.

A Panaszos hivatkozik arra, hogy a DRSZ-nek az átruházáskor hatályos 7.1.a. pontjának rendelkezései szerint az új domain-igénylő egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására az 1.2.2 pontnak megfelelő igénylést nyújt be, az adott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint. A domain igénylésekor az átruházás kedvezményezettje új igénylőnek minősül, aki nyilatkozik a DRSZ

rendelkezéseinek elfogadásáról, és hogy azokat a domain igénylés és regisztráció teljes tartama alatt magára nézve kötelezőnek tekinti, és a regisztráció fenntartásával aláveti magát az Alternatív Vitarendező Fórum döntéseinek. A DRSZ 2.2.2 pontja értelmében nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) megtévesztő. Az átruházás tehát a domain igénylés egy speciális esete, amelyre, az adott domain korábbi regisztrációjának időpontjától függetlenül vonatkozik a DRSZ 2.2.2. pontjában foglalt tilalom.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszoltnak semmilyen joga nincs a Panaszos javára védjegyként lajstromozott megjelölés használatára, illetve a Kormány határozata szerint a Panaszos kötelezettségévé tett Ötpróba program domináns elemét képező Ötpróba szó használatára. Mint fentebb kifejtettük az ötpróba szó kizárólag a sporttal összefüggésben használatos, ezért semmiféle olyan használati módját nem tudjuk elképzelni, amely jogszerűvé tenné a Panaszos védjegyoltalma ellenére történő domain használatot.

A Panaszos álláspontja szerint, mivel a domain alatt érdemi tartalom nem érhető el, így annak a Panaszolt által történő használata nemcsak jogellenes, hanem megtévesztő is, mert az internet felhasználók azzal találkozhatnak és arra a téves meggyőződésre juthatnak, hogy az Ötpróba program még nem indult el.

A Panaszos végül összefoglalóan arra hivatkozik, hogy a Panaszolt a domain nevet nem használja, a domain név nem közismert elnevezése, és a domain név Panaszolt által történő használata sem nem tisztességes, sem nem jogszerű, ellenben megtévesztő. Panaszoltnak tehát sem joga, sem jogos érdeke nem fűződik, es nem is fűződhet az <otproba.hu> domain név használatához.

A Panaszos érvelése szerint megállapítható, hogy a panaszolt domain név, annak igénylésének időpontjában, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név és amelynek használatára a Panaszos magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

I/3. Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos e körben hivatkozik arra, hogy a Panaszolt az átruházás sajátos körülményeire tekintettel vélhetően tisztában kellett, hogy legyen azzal, hogy az általa regisztrált domain név más névhasználati jogát, jelen esetben védjegyjogát sérti. Panaszolt tevékenysége a csatolt cégkivonat tanúsága szerint semmilyen módon nem kapcsolódik a sporthoz, így feltételezhetően Panaszolt kizárólag azért vállalta, hogy az átruházás kedvezményezettjeként a domain új regisztrált felhasználójává váljon, hogy így megakadályozza Panaszost a javára védett név használatában. A fentiekre tekintettel a Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt rosszhiszeműsége is megállapítható a VESZ 12. pont b.) alapján. A Panaszos a rosszhiszeműség körében előadottak bizonyítására csatolta a 2024. február 26. napján kelt, a Laptop.hu Kft. ügyvezetőjének csatolt ügyvédi levelet, és annak kézbesítési igazolását.

I/4. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése és kérelme

A Panaszos által előadottak és becsatolt dokumentumok alapján véleménye szerint

- a Panaszosnak egyértelműen megállapítható a névhez fűződő névhasználati joga a kérelmezett domain név tekintetében,
- a Panaszoltnak ellenben semmilyen joga vagy jogos érdeke nem fűződik a név használatához,

- továbbá megállapítható a Panaszolt rosszhiszemű eljárása is.

A Panaszos a részletesen előadott tényállásra és jogi érvelésre tekintettel az <otproba.hu> domain név átruházásának elrendelését kérte és a Regisztrációs Döntnöki eljárás háromtagú tanácsban történő lefolytatását kezdeményezte meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt „Kérelem az otproba.hu domain név megtartására” elnevezésű okiratot csatolta, amelyben akként nyilatkozik, hogy cége, vagyis az Ar-Design Kft. egy német vállalkozás által kifejlesztett nagyon egyedi termék Közép- és Kelet-Európai kizárólagos kereskedelmi képviselőjére szerződik. A terméket annak sportra gyakorolt pozitív hatása miatt a német piacon mind a sales, mind a marketing oldalon a sporthoz kötik. Öt termék tartozik a portfólióba, remélhetőleg a jövő évben tudják bemutatni őket a magyar piacon. A Panaszolt előadta továbbá, hogy a termék marketing-stratégiájának része az öt termék bevezetése, ehhez vásárolta meg az <otproba.hu> domain-nevet. A Panaszolt azt is előadta, hogy tudomása szerint a nevet a Panaszos korábban meg akarta vásárolni a domain előző tulajdonosától, de az általa ajánlott ár meg sem közelítette sem a piaci árat, de a domain egyéves fenntartási költségét sem. A Panaszolt előadása szerint a domain korábbi tulajdonosa a Panaszolt ajánlatát fogadta el végül a domain-név megvételére.

A Panaszolt azzal érvel, hogy a domain név két egyszerű szó összetételéből alakult, ezért védjegy nincs rajta, a panaszos is csak ezért kapott rá ábrás védjegytalimat.

A Panaszolt végül megdöbbenését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy kézhez kapta a Panaszos által indított kérelmet, és hogy egy hasonló vállalkozás erővel szeretné tőle elvenni a domain-nevet, annak „visszavonását” és „átruházását” kérve. A Panaszolt állítása szerint irányába semmilyen hivatalos megkeresés eddig nem történt, a panaszos sem írásban, sem egyéb csatornán keresztül nem egyeztetett vele. A Panaszolt álláspontja szerint a domain-név elvételével a Panaszos jelentős kárt okozna cégének.

A Panaszolt végül kéri a Tisztelt Döntnöki Tanácsot, hogy a Panaszos által benyújtott kérelmet ne hagyja jóvá, vagy utasítsa a Panaszost egy közvetlen egyeztetés lefolytatására. A Panaszolt érdemi védekezése mellékleteként kizárólag a Panaszos által előterjesztett panasz csatolta.

Az Elektronikus Panaszkezelő Rendszerben a (EPR) Panaszolt még az alábbi üzenetet rögzítette:

„Tisztelt regisztrációs döntnöki Tanács,
Panaszos észrevételt nyújtott be a domain-név elvételére. Megértem agresszív, erőszakos próbálkozásukat, de a domain-névre szükségem van. Az AR-Design Kft.-vel vásároltam meg a domaint, mert a termék jelenleg engedélyezés alatt van, a nevét nem kívánom továbbra sem nyilvánosságra hozni. Az engedélyezés után fogom átírni egy új cégre, amit nem hoztam még létre, mert annak a költségeit az engedély megszerzéséig nem kívánom viselni. Kérem a Tisztelt Tanácsot, hogy panaszos kérelmét utasítsa el. Amennyiben panaszos a végletekig ragaszkodik megegyezésre, kérem hívják fel a figyelmét, hogy üzleti alapon tárgyalok velük, az agresszív, fizetett ügyvéddel támogatott kisajátítás ellen a végletekig küzdeni fogok, ha kell, ügyvéd bevonásával. Tisztelettel, Farkas Zoltán.”

III. Panaszos észrevétele

A Panaszos 2024. szeptember 14-i keltezéssel észrevételeket csatolt a Panaszolt érdemi védekezésére

reagálva.

A Panaszos egyrészt hivatkozik arra, hogy a Panaszolt a domain átruházását követően a DRSZ 1.2.2. pontja szerinti igényléssel vált a domain regisztrált felhasználójává. Panaszoltnak az igénylés benyújtását megelőzően meg kellett volna győződnie a DRSZ 2.2.2. pontja szerint arról, hogy az általa választott domain név nem sérti-e más jogát. Ezt a Panaszolt a nyilvánosan elérhető védjegy adatbázis egyszerű ellenőrzésével is megtehetné volna.

A Panaszos másrészt hivatkozik arra is, hogy Panaszolt válasziratóban arra hivatkozik, hogy valamilyen sporttal kapcsolatos, öt terméket kíván a jövő évben bevezetni a magyar piacra, azonban semmilyen konkrétumot nem ad elő ezzel kapcsolatban, annak ellenére sem, hogy a leírtak szerint már létező termékekről van szó.

Panaszos észrevételezi, hogy a Panaszolt előadásából megállapítható, hogy a Panaszolt által hivatkozott termékek a sporthoz köthetők, így Panaszoltnak különösen körültekintően kellett volna eljárnia a sporthoz köthető piacon az „ötpróba” megjelölés használatakor, sőt Panaszos feltételezi, hogy a Panaszoltnak magát a Panaszos által szervezett Ötpróba mozgalmat is ismernie kellene.

Panaszos kielemi továbbá azt is, hogy Panaszolt azt is előadta, hogy tudomással bír arról, hogy a Panaszos már korábban meg kívánta szerezni az előző domain használatól a domain nevet, azonban túl alacsony árat kínált. Panaszos álláspontja szerint mindezek tudatában tehát még inkább elvárható lett volna annak előzetes ellenőrzése, hogy a domain Panaszolt általi használata nem sérti-e más személy, konkrétan a Panaszos jogait.

Fentiekén túl Panaszos végezetül hivatkozik arra is, hogy a Panaszos az eljárást megindító kérelméhez csatolta a Panaszolt cégkivonatát, amelyre hivatkozva külön szeretné felhívni a T. Döntnöki Tanács figyelmét arra, hogy a Panaszolt tevékenységi körében sem kereskedelmi, sem sport tevékenység nem szerepel. A Panaszolt a Google keresőben is ingatlanfejlesztő profillal került megjelölésre, amely összhangban áll a Panaszolt tevékenységi köreivel. A Panaszos mindezek igazolására képernyőfotót csatolt a Panaszolt cégre indított Google keresésről és az <otproba.hu> domain név alatt jelenleg elérhető tartalomról, amely azt mutatja, hogy „A webhely nem érhető el”. Minezekre tekintettel Panaszos álláspontja szerint ezért sem megalapozott a Panaszolt azon állítása, hogy jelentős kárt szenvedne el a domain „elvétele” esetén.

IV. Döntés indokolása

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 10.2 pontja szerint:

„Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik. A panasz előterjesztésével egyidejűleg a Panaszosnak be kell fizetnie az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában meghatározott összegű eljárási díjat.”

A DRSZ 10.3 pontja szerint:

„Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.”

A DRSZ 10.4 pontja értelmében:

„A Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata tartalmazza.”

Az Alternatív Vitarendező Fórum (a továbbiakban: AVF) Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: VESZ) 24. és 25. pontjai alapján az AVF a Panaszos és a Panaszolt írásbeli előterjesztései, becsatolt bizonyítékai, valamint az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozza meg a döntését.

IV/1. A Panaszos névhasználati joga és a domain név

A VESZ 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

„A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet),

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A DRSZ 2.2.1. pontja szerint:

„A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat[i].”

A DRSZ 2.2.2. pontja c) alpontja szerint:

„Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

c) megtévesztő.”

A DRSZ „A regisztráció átruházása” megnevezésű 7. fejezete 7.1. pontja szerint:

„7.1 A domain-használó a domain használati jogát új domain-igénylőre ruházhatja át, feltéve, hogy:

a) Az új domain-igénylő egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására az 1.2.2 pontnak megfelelő igénylést nyújt be, az adott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint.

b) a 7.2 pontban részletezett egyes esetekben az átruházás kötelező feltétele, máskor opcionális kelléke az, hogy az új domain-igénylő az átruházást az átruházó domain-használó teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatát a Regisztrátornak megküldje. A nyilatkozatot a Regisztrátor elektronikus úton továbbítja a Nyilvántartásba. A különböző esetek a következő alpontokban kerülnek részletezésre.

c) Amennyiben az átruházó domain-használó a domain igénylése kapcsán Jóhiszeműségi nyilatkozatot tett, úgy az átruházáshoz az új domain Igénylő is köteles megtenni a Jóhiszeműségi nyilatkozatot, amennyiben a Nyilvántartó megítélése szerint a megtévesztés gyanúja az új Igénylő esetében is fennáll. Ebben az esetben az átruházáshoz az új domain Igénylő csak okirat alapú igénylést nyújthat be.

Az átruházási eljárás a Regisztrátornál az a) pontban leírt igényléssel kezdődik. Az átruházás az új regisztráció megtörténte napjával lép hatályba. A hatályba lépéssel az átruházó domain-használó regisztráció-fenntartási szerződése automatikusan megszűnik. Feltételesen regisztrált domain nem ruházható át.”

A DRSZ „Az igénylés” megnevezésű 1.2.2. pontja szerint:

„(...) Az igénylés érvényességének feltétele, hogy a domain-igénylő a regisztráció-igénylésében a valóságnak megfelelően a jelen pont szerint az összes kötelező adatot megadja és nyilatkozzon, hogy:

- 1) a megadott adatok a valóságnak megfelelnek, és*
- 2) a Szabályzat rendelkezéseinek elfogadásáról, és hogy azokat a domain igénylés és regisztráció teljes tartama alatt magára nézve kötelezőnek tekinti, és*
- 3) a regisztráció fenntartásával aláveti magát az Alternatív Vitarendező Fórum döntéseinek, és*
- 4) arra vonatkozóan, hogy az Adatvédelmi Tájékoztatóban foglaltakat megismerte, és személyes adatainak az abban foglaltak szerinti kezelését elfogadja.”*

Az AVF előjáróban rögzíti, hogy az <otproba.hu> domain WHOIS recordja szerint a domain regisztrációja 2007-05-19 23:15:21, és módosítva lett: 2024-03-21 10:59:20. Egy domain esetén a WHOIS recordban is megjelenő módosításra tipikusan átruházás, új jogosult részére való regisztrálás esetén kerül sor.

Az AVF mindezekre tekintettel rögzíti, hogy jelen esetben a <otproba.hu> domain esetében az átruházást követő igénylésre tekintettel a DRSZ 7.1. pontja szerint alkalmazandó DRSZ 1.2.2, 2.2.1. és 2.2.2. pontjai értelmében a domain igénylésének időpontja az új domain-igénylő, azaz a Panaszolt vonatkozásában 2024. március 21. napja, amit az <otproba.hu> domain WHOIS recordja is megerősít: „Módosítva: 2024-03-21 10:59:20”.

Az AVF kiemeli azt is, hogy a DRSZ a IV. Fejezet: „A domain regisztráció megszűnése” pont alatt tárgyalja a „7. A regisztráció átruházása” esetére irányadó szabályokat, ami alátámasztja azon értelmezést, hogy a domain átruházását követően a korábbi regisztráció megszűnik, és új domain-igénylőnek minősül az új domain jogosult, így a DRSZ vonatkozó, az új domain igénylésekor irányadó szabályait az átruházás időpontjában alkalmazni kell. Ezen túl az AVF kiemeli azt is, hogy a DRSZ 7. pontja az átruházás körében az átruházás kedvezményezettjét kifejezetten és egyértelműen új domain-igénylőként nevesíti és akként rendelkezik, hogy a domain-használó a domain használati jogát új domain-igénylőre ruházhatja át, feltéve, hogy az új domain-igénylő egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására az 1.2.2 pontnak megfelelő igénylést nyújt be, az adott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint.

Az AVF fentiekre tekintettel megállapította, hogy a panaszolt domain Panaszolt általi igénylésének időpontja – a domain eredeti regisztrációjától függetlenül - 2024.03.21.

Az AVF nyilvános adatbázisban történő kutatással megállapította, hogy a Panaszosnak valóban fennáll a panaszban és annak mellékleteiben megjelölt védjegye, annak elsőbbségi ideje pedig 2019.12.19. Az AVF megállapítja, hogy a panaszolt domain név megtévesztően hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló ábrás védjeggyel, tekintettel arra, hogy az igényelt domain név azonos az ábrás védjegy szóelemével, így azzal összetéveszthető. Az AVF megállapítja továbbá azt is, hogy a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegy elsőbbsége (2019.12.19.) megelőzi a domain név igénylésének/átruházásának napját (2024.03.21.).

Az AVF megállapítja továbbá a becsatolt iratok, valamint az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy a Panaszos jelenleg az <otprobazz.hu> domaint használja, a Panaszos Társaság

szolgáltatásait igénybe vevők az „ÖTPRÓBA” ábrás védjeggyel az <otprobazz.hu> weboldalon a lap bal oldalán fent, hangsúlyos helyen találkoznak, így alappal lehet arra következtetni, hogy az „ÖTPRÓBA” brand alatt nyújtott szolgáltatásokat és az „ÖTPRÓBA” elnevezést a szolgáltatásokat igénybe vevők a Panaszos társasághoz kötik, így a Panaszos névhasználati joga bizonyítható.

Az AVF egyet ért Panaszos azon érvelésével, hogy a domain névre vonatkozó névhasználati jog, illetve az összetéveszthetőség megállapítása szempontjából az internet működési sajátosságaira is tekintettel nincs jelentősége annak, hogy a panaszolt domain név ékezet nélkül tartalmazza az oltalom alatt álló megjelölést, illetve annak verbális elemét.

Fentiekre tekintettel az AVF megállapítja, hogy a VESZ 10. pontja a) alpontja szerinti eset fennállása a Panaszos által hivatkozott a 1104/2018. (III. 19.) Korm. rendeletre tekintettel, míg a VESZ 10. pontja b) alpontja szerinti eset fennállása a Panaszos javára a 2019.12.19.-i elsőbbséggel 231827 lajstromszám alatt M1903879 ügyszámon lajstromozott „ÖTPRÓBA” ábrás védjegyre tekintettel megállapítható.

IV/2. A Panaszolt megjelöléshez fűződő jogos érdeke

A VESZ 11. pontja szerint:

„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom (VESZ 11. pont a) alpontja). Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jelenleg jogszerűen használná. Fentiekén túl azt is megállapítható, hogy a Panaszolt állításai igazolására, miszerint a jövőben tervezi használni a domaint, semmilyen tényleges bizonyítékot sem terjesztett elő.

A Panaszolt 2016. február 29-től hatályos névmódosítása szerint AR-Design Kft. néven működik, így nincs jelenleg arra utaló egyéb adat sem, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja).

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná (VESZ 11. pont c) alpontja).

Az AVF a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

IV/3. A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 12. pontja szerint:

„A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

Panaszos a Panaszolt rosszhiszeműsége tekintetében hivatkozott a VESZ 12. pont b.) alpontjára.

A Panaszos által e körben becsatolt bizonyítékok, vagyis a 2024. február 26. napján kelt, a Laptop.hu Kft. ügyvezetőjének csatolt ügyvédi levél, és annak kézbesítési igazolása, ezen túl pedig a Panaszolt előadása a domain korábbi értékesítési kísérlete tárgyban, illetve a Panaszolt EPR rendszeren küldött üzenete „(...) Amennyiben panaszos a végletekig ragaszkodik megegyezésre, kérem hívják fel a figyelmét, hogy üzleti alapon tárgyalok velük” nyilvánvalóan a rosszhiszeműség körében értékelendő, és alkalmas lehet a VESZ 12. pont a.) és b) alpontjaiban megállapított feltételek fennállásának bizonyítására.

Tekintettel arra azonban, hogy a VESZ 10. pont c) és d) alpontjai vagylagos feltételek, ezért bármelyik feltétel fennállása esetén a további feltételek vizsgálata szükségtelen.

IV/4. A Panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név megtévesztően hasonló a Panaszos javára oltalom alatt álló védjeggyel, megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar jogszabály által védett, és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Mindezekre figyelemmel az AVF a panaszt a DRSZ 2.2.2. pontja a) alpontja alapján, továbbá a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) alpont együttes alkalmazása alapján alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli az <otproba.hu> domain név visszavonását és Panaszos részére történő átruházását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Az AVF felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződésfeltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb

módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. október 14.

dr. Brandusa Mónika
Előadó döntnök

dr. Bozzay Gyöngyi
Szavazó döntnök

dr. László Áron Márk
Szavazó döntnök