

20/2024. (X.21.) sz. döntés

**A bohobudapest.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: MHC Hotel Company Kft.
Panaszos képviselője: dr. Csányi Balázs Mihály ügyvéd
Panaszolt: STVG Szolgáltató Kft.
Ügyszám: RD202408260001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a MHC Hotel Company Kft. Panaszos által a bohobudapest.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a panaszában az alábbiakat adta elő.

A Panaszolt – a „bohobudapest.hu” domain név („**Domain név**”) whois rekordja szerint a Panaszolt a Domain-nevet 2022. augusztus 17. napján regisztráltatta.

1. A Panaszos névhasználati joga

A Panaszos a jogosultja a „BoHo” magyar nemzeti szóvédjegynek (lajstromszám: 226482; elismert bejelentés napja: 2018.05.29.), amely a Nizzai Osztályozás szerinti 43. Osztály tekintetében került lajstromozásra [Vendéglátás (élelmezés); időleges szállásadás; szállodai szolgáltatások; helyszínek biztosítása rendezvényekhez, ideiglenes irodai férőhelyek és termek biztosítása; bár szolgáltatások; kávéházak; önkiszolgáló éttermek; kantinok, büfék, étkezdék, vendéglátás, éttermi szolgáltatások] („**Védjegy**”). A Domain név annak igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított a korábbi elsőbbségű Védjegyhez.

Panaszos kereskedelmi nevéként használja a „Boho Budapest” megjelölést („**Kereskedelmi név**”). A Panaszos által üzemeltetett szálloda elnevezése „Boho Budapest”, amely név a Panaszos védjegyéből és a hotel budapesti fekvésére utaló („Budapest”) szavakból áll össze. A Panaszos által üzemeltetett hotelre „Boho Budapest” néven hivatkoznak többek között a Panaszos saját honlapján (a <https://www.hotelbohobudapest.com/> oldalon), annak domain nevében és a honlap tartalmában is. Az egyéb szállásfoglalással foglalkozó oldalak is „Boho Budapest” hotelként hivatkoznak a Panaszos által üzemeltetett szállodára. Továbbá a

fogyasztók a hotelre a „Boho Budapest” néven hivatkoznak, a Panaszos által nyújtott szolgáltatásokat ezen a néven ismerik és keresik. A domain név megtévesztően hasonlít a Kereskedelmi névhez.

A Panaszos előadta, hogy Domain név két szóelemből áll, az első, domináns szó azonos a Védjeggyel, a második elem pedig a „Budapest” szó, amely nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, csupán a Panaszolt által üzemeltetett bár földrajzi (budapesti) elhelyezkedésére utal. Megjegyezte, hogy a Panaszos védjegyében kis-, és nagybetűk is szerepelnek („BoHo”), azonban a Domain név és a Védjegy összehasonlítása során a „boho” szó írásmódjának nincs jelentősége, mivel a domain nevek esetében nincs lehetőség a kis- és nagybetűk megkülönböztetésére. A Domain név tehát teljes mértékben tartalmazza a Védjegyet, és bár a Domain név rendelkezik egy további „Budapest” toldattal, annak leíró jellege miatt ez a második szóelem megkülönböztető képességgel nem rendelkezik. A Panaszos álláspontja szerint a toldat tovább erősíti azt a benyomást, hogy a Domain név alatt a Panaszos újabb vendéglátóipari egysége, étterem, bár vagy akár hotel egyéb (kihelyezett) szolgáltatásai érhetőek el. Ezt a lehetséges képzettársítást erősíti továbbá az a körülmény is, hogy a Domain név teljes mértékben azonos a Kereskedelmi névvel, ezért az internethasználók megalapozottan feltételezhetik, hogy a Domain név alatt a Panaszos szolgáltatásait találhatják meg.

A Panaszos álláspontja szerint a fentiek alapján a Domainregisztrációs Szabályzat („**DSZ**”) 8.7. a) és b) pontjaiban, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat („**VESZ**”) 10. a) és b) pontjaiban foglalt feltételek megvalósulnak, azaz a Domain név igénylésének időpontjában (2022. augusztus 17. napján) megtévesztően hasonlított (és mind a mai napig hasonlít) a Panaszos javára magyar jogszabály (a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény („**Vt.**”) és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a továbbiakban: Versenytörvény 6. §-a) által oltalmazott Védjegyhez és a Kereskedelmi névhez.

A Döntnök a hiánypótlási felhívásában arra hívta fel a Panaszost, hogy határozza meg egyértelműen, hogy (i) a DSZ melyik fenti pontjára (ii) mely jog által védett név, illetve mely olyan név tekintetében hivatkozik, amelynek használatára valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és (iii) melyik az a jogszabályhely, ami a (ii) pont szerinti védettséget / használati jogosultságot megalapozza. A Panaszos szükség szerint azoknak a jogszabályhelyeknek a megvalósulását igazolja és azon időpont(ok)ra / időszak(ok)ra, amelyekre végül hivatkozni kíván.

Hiánypótlásában a Panaszos utalt a DSZ 8.7. pontjára és a VESZ 10. pontjára.

A Védjegy tekintetében hivatkozott a Vt. 1. § (1) a) és b) bekezdésére, 9. § (1) és (2) bekezdésére, 10. §-ára, 12.§ (1) bekezdésére, 64 § (1) bekezdésére, valamint arra, hogy a Panaszos védjegyjoga (a panaszban is kifejtett érvelés alapján) megalapozza a DSZ 8.7. pontja és a VESZ 10. pontjának a) alpontjában foglalt feltételt. Megerősítette, hogy a domain név már az igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított a védjegyhez. Mivel pedig a Domain név mind a mai napig használatban van, ezért a (jelen eljárásra is okot adó) jogsértő állapot a Domain név igénylésének időpontjától napjainkig folyamatosan fennáll.

A Kereskedelmi Név tekintetében lényegében azt adta elő, hogy megalapozza a DSZ 8.7. pontja és a VESZ 10. pontjának b) alpontjában foglalt feltételt. Ebben a vonatkozásba megerősítette hivatkozását a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („**Tpvt.**”) 6. §-ára. Megjegyezte, hogy a jelen eljárásban (mint bírósági eljáráson kívül lefolytatott, alternatív vitarendezés típusú eljárásban) a jellegbitorlás törvényi

tényállásának igazolása nem lehet elvárható, lévén egyszerűsített, alternatív megoldás a felek esetlegesen perben is érvényesíthető jogainak érvényesítésére, ezért a jelen regisztrációs döntnöki eljárásban, az arra vonatkozó eljárási szabályok mentén a Panaszos által 2017 óta használt Kereskedelmi név használatára hivatkozott, amely használat vonatkozásában korábbi panaszában előadott érveit, a becsatolt bizonyítékait, valamint hiánypótlás III. pontjában előadottakat (ld. jelen pontban lejjebb, külön hiánypótlási kérésre adott választ) kérte figyelembe venni. Megerősítette, hogy a Domain név már az igénylésének napján megtévesztően hasonlított a Kereskedelmi névhez. Mivel pedig a Domain név mind a mai napig használatban van, ezért a (jelen eljárásra is okot adó) jogsértő állapot a Domain név igénylésének időpontjától napjainkig folyamatosan fennáll.

A Döntnök a hiánypótlási felhívásában arra is felhívta a Panaszost, hogy igazolja, hogy mikortól használja az általa hivatkozott honlapot, illetve hogy mikortól található meg a hirdetési a korábban bizonyítékaiban szereplő weboldalakon.

Hiánypótlásában a Panaszos rögzítette, hogy az általa K/6. szám alatt csatolt whois record tanúsága szerint 2023. október 24. napján regisztráltatta a bohobudapest.com domain nevet és használja a honlapot, azonban Kereskedelmi név használata ezt az időpontot évekkal előzi meg. Ennek igazolására előadta, hogy a Panaszos Prágában is üzemeltet egy hotelt 2016 óta, amelynek a kereskedelmi neve „BoHo Prague Hotel”, amit a K/7. szám alatt csatolt dokumentumok is igazolnak (képernyőfelvételek a BoHo Prague Hotel Instagram és Facebook oldaláról). Kiemelte ezek közül, hogy a Tripadvisor 2017-ben a világ 25 legjobb hotelje közé választotta a prágai BoHo Hotelt, az oldalon leadott szavazatok alapján 5. helyet ért el a Tripadvisor Travellers' Choice 2017 választásán). A prágai hotel már nyolc évvel ezelőtt is kitűnő értékeléseket kapott a látogatóktól, akik mindannyian a magas minőségű szolgáltatást és a legapróbb részletekig való odafigyelést és kidolgozottságot is megemlítették (példálózó jelleggel K/8. alatt csatolt néhány értékelést). Előadta, hogy az általa – a hiánypótlás szövegébe ágyazva – csatolt képernyőfelvételek részletesen bemutatják továbbá a „BoHo” védjegy széleskörű (online és offline felületeken történő) használatát is, a példaként szövegbe ágyazott képek forrása: Instagram és Facebook, 2016. és 2020. között). Előadta azt is, hogy a Kereskedelmi név (és egyben a Védjegy) magyarországi használatának időpontja szintén a prágai hotel megnyitásával köthető össze. A „BoHo Budapest” hotel építésének tervei ugyanis a prágai hotel sikeres indulását követően, megközelítőleg 2016-ban születtek, a hotelfejlesztéshez szükséges ingatlan megvásárlására pedig 2017-ben került sor (K/9. alatt csatolva az ingatlannyilvántartásból származó tulajdoni lap másolata). A budapesti „BoHo” hotel kialakításával és 2017-2018-as évre vonatkozó részletes üzleti tervével foglalkozó (K/10. alatt csatolva, a hiánypótlásra kapott szűkös időkeret miatt csak eredeti spanyol nyelven áll rendelkezésre) dokumentum már a pontos árak kialakításával is foglalkozik (prémium kategóriába sorolva a szolgáltatásait) és már a 2019 márciusáig szóló kedvezményes foglalási promóciókat is részletesen tartalmazza. Ebbe az idővonalba kapcsolódik szervesen a Magyarország vonatkozásában lajstromozott Védjegy is (2018. május 29. napján nyújtotta be a Panaszos jogi képviselője a védjegybejelentést, amit megelőzően szintén a Panaszos megbízása alapján általános védjegykutatót is végzett 2018-ban a „BoHo” megjelölés vonatkozásában, biztosítva az Panaszost, hogy nincs korábbi ütköző lajstromozott jog vagy más használat Magyarország vonatkozásában). Az ezt követő – covid járvány sújtotta – évek negatív hatásának részletes elemzése a szállodaiparra és különösen a szállodaipari beruházásokra a Panaszos álláspontja szerint nyilvánvalóan szétfeszíti a jelen beadvány által biztosított kereteket, annyi azonban minden további részlet nélkül is egyértelmű álláspontja szerint, hogy a 2019-es nyitási időpont többek között (ha nem elsősorban) ennek köszönhetően nem valósulhatott meg, noha a rendkívül népszerű prágai „BoHo” hotel mintájára felépített üzleti és marketing terv a Panaszos álláspontja szerint nyilvánvalóan működőképes és naprakész volt. A csatolt üzleti tervben szerepel továbbá a hiánypótlásban szintén érintett kérdés, hogy a

szállásfoglaló oldalakon mikortól érhetőek el a Kereskedelmi névvel reklámozott hotel ajánlatai. A K/10. alatt csatolt üzleti terv tanúsága szerint már 2017-2018-ban megkezdődtek a promóciós tevékenységek, a dokumentum külön kiemeli többek között a *Booking.com* és *Mr & Mrs Smith* oldalakat (ez utóbbiról származó képernyőfelvételek korábban már K/3/1. és K/3/2. számok alatt csatolásra is kerültek). Megállapítható tehát a Panaszos álláspontja szerint, hogy a Panaszos a Védjegy jogosultjaként, a Védjegy által biztosított kizárólagos használati jog megnyugtató tudatában tervezte meg a prágai hotelje mintájára a „BoHo Budapest” kereskedelmi név alatt működő hotel kialakításának és megnyitásának minden egyes apró részletét, aminek 2019-es megnyitását – egyéb gátló körülmények mellett – a világjárvány és annak évekig tartó utóhatása akadályozott csak meg, de a Panaszos által bemutatott tények és bizonyítékok alapján a Panaszos álláspontja szerint nyilvánvalóan megállapítható, hogy a „BoHo Budapest” hotel kereskedelmi névként való használata is évekkel megelőzte a jelen eljárásban érintett <bohobudapest.hu> domain név Panaszolt általi regisztrációját.

2. A Panaszoltnak nem fűződik joga a Domain névhez

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz joga, vagy jogos érdeke fűződött volna.

Előadta, hogy a Védjegy 2018. májusa óta lajstromozott, a Kereskedelmi nevet pedig szintén használja hotelének nevéként, míg a Panaszolt a Domain nevet csak 2022. augusztus 17. napján igényelte. A Panaszos álláspontja alapján Panaszolt a Domain név igénylése időpontjában ismerhette a Védjegyet, a Kereskedelmi nevet és az azok alatt nyújtott szolgáltatásokat. Ráadásul a Panaszos a DSZ 2.2.1. pontja alapján *„...a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”* A Panaszos tehát a Domain név igénylése előtt kellő gondosság mellett meggyőződhetett volna arról, hogy harmadik személyeknek van-e bejegyzett védjegye az általa használni kívánt domain név vonatkozásában.

Előadta azt is, hogy a Panaszolt nem kapott engedélyt a Védjegyhez megtevesztően hasonló, a Kereskedelmi névvel azonos domain név regisztrálására és használatára. A Panaszolt nem rendelkezik semmilyen védjegyjogi vagy egyéb jogosultsággal sem a „BoHo” megjelölés vonatkozásában.

A Panaszos – miután tudomást szerzett a Védjegyének és Kereskedelmi nevének engedélye nélküli használatáról, 2024. május 14. napján felszólító levelet küldött a Panaszoltnak. A Panaszos a felszólító levélben (többek között) előadta, hogy a Panaszolt bitorolja a Védjegyet és jogosulatlanul használja a Kereskedelmi nevet a Domain név regisztrálásával és használatával, valamint offline tevékenységével, azaz a Panaszolt által üzemeltetett bár „Boho Budapest” megnevezéssel való üzemeltetésével. Előadta továbbá, hogy a Domain név alatt elérhető honlap, valamint a Panaszolt Facebook és Instagram oldalainak tartalma is védjegybitorlást valósít meg, mivel a weboldalon több helyen is megjelennek a „BOHO” és „Boho Budapest” megjelölések, például a kezdőoldalon, a honlapra feltöltött étlapokon, illetve a Galéria menüpontban látható képeken is. A Panaszos levelében felszólította a Panaszoltat az iparjogvédelmi jogainak megsértésének haladéktalan abbahagyására, illetve a honlap, a Facebook és Instagram oldalak védjegybitorló tartalmának megszüntetése mellett arra is felhívta a Panaszoltat, hogy ruházza át a Domain nevet a Panaszosra és a továbbiakban olyan domain név alatt folytassa tevékenységét, amelyben nem szerepel a Panaszos Védjegye vagy Kereskedelmi neve. A Panaszolt átvette a Panaszos felszólító levelét, azonban arra nem

válaszolt és a Panaszos iparjogvédelmi jogait sértő online és offline tevékenységét a mai napig változatlan formában folytatja.

A Panaszos a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga a Domain névhez, és a VESZ 11. pontjában felsorolt esetek egyike sem állapítható meg a Panaszolt vonatkozásában.

3. A Panaszolt rosszhiszeműen igényelte és használja a Domain nevet

A Panaszos a Panaszolt rosszhiszeműségével kapcsolatban hivatkozott a VESZ 12. b) pontjára. Előadta, hogy a Panaszolt üzleti tevékenységének fogyasztók körében való népszerűsítésére egy olyan domain nevet választott, amelyben első, domináns elemként a Panaszos Védjegye szerepel, aminek a használatára a Panaszos nem adott engedélyt. A Domain név továbbá teljes mértékben megegyezik a Panaszos Kereskedelmi nevével, amely használatára szintén nem kapott engedélyt a Panaszolt. Ebből arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszos a Domain név igénylésével megakadályozta a Panaszolt abban, hogy a „bohobudapest” nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja.

A Panaszos VESZ 12. c) pontjára is hivatkozott. Ezzel kapcsolatban is előadta, hogy azáltal, hogy a Domain név a Panaszolt részére van regisztrálva, megakadályozza a Panaszolt abban, hogy a Védjegye és Kereskedelmi neve alatt nyújtott szolgáltatásait a védjegyhez „megtévesztően hasonló” és a Kereskedelmi névvel azonos domain név alatt forgalmazza, vagy a Domain nevet saját, például a <hotelbohobudapest.com> domain név alatt elérhető, a Panaszolt által üzemeltetett hotel weboldalára átirányítsa, ezzel könnyebben elérve a magyar fogyasztói réteget is. Jelezte, hogy a Domain név a Panaszos által használt <hotelbohobudapest.com> domain névhez is megtévesztően hasonlít, mivel a Panaszos domain nevének „bohobudapest” szóösszetételét teljes egészében átveszi, ezért az internetfelhasználók okkal feltételezhetik, hogy a Panaszos domain nevéhez megtévesztően hasonló Domain név alatt a Panaszos szolgáltatásait érik el.

Továbbá a Panaszos VESZ 12. d) pontjára is hivatkozott. Ezzel kapcsolatban is előadta, hogy a Domain nevet látva az internet-felhasználók okkal feltételezhetik, hogy a honlapon kizárólag a Panaszos által nyújtott szolgáltatások, hozzá köthető szállásadási és vendéglátási szolgáltatások érhetőek el. Az Internet-felhasználók ezen téves feltételezés miatt választhatják a Panaszolt oldalán nyújtott szolgáltatásokat, bízva abban, hogy azok a Panaszoshoz köthetőek. Állítása szerint a Domain nevet a Panaszolt szándékosan arra használta fel, hogy az Internetfelhasználókat haszonszerzés céljából a honlapjára irányítsa át, mivel a Domain név összetéveszthető a Védjeggyel és Kereskedelmi nevével, amelyek használatára a Panaszos jogosult, és az összetévesztést a honlapon található tartalom is megalapozza.

Megjegyezte végül, hogy a VESZ 12. b), c) és d) pontjai szerinti rosszhiszeműség esetei nem konjunktív feltételek, így megvalósulásuk egyenként is a rosszhiszeműség megállapíthatóságát vonja maga után.

A Döntnök a hiánypótlási felhívásában arra kérte a Panaszost, hogy igazolja, hogy a rosszhiszeműség a regisztráció időpontjában vagy azt követően bármikor megvalósult.

Hiánypótlásában a Panaszos hivatkozott arra, hogy a rosszhiszeműség fennálltára időbeli kitétel nem vonatkozik (tehát nemcsak az igénylés időpontjában, hanem későbbi is fennállhat rosszhiszeműség). Ezt követően lényegében megismételte a jelen pontban feljebb ismertetett érveit, majd – az egyszerűség kedvéért – idézte a panaszának a Panaszolt rosszhiszeműségére

vonatkozó III. pontját. A rosszhiszeműség igazolására nem nyújtott be semmilyen további bizonyítékot.

A Panaszos kérte a Domain névnek a Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára való átruházását. Erre az esetre vállalta, hogy a Domain névre a DSZ 7.1. a.) pontjában írt feltételeknek megfelelő igénylést nyújt be.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt semmilyen védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos a fenti I. pontban foglaltakon túl észrevételt nem tett.

IV. Döntés indokolása:

A benyújtott bizonyítékok gondos mérlegelése alapján a Döntnök azt állapította meg, hogy a Panaszos által benyújtott panasz alapos, a Panaszolt jogsértően igényelte a bohobudapest.hu domaint az alábbiak szerint.

1. A DSZ releváns rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy [...]
- c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

2. A VESZ releváns rendelkezései:

10 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

3. A fenti DSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire is tekintettel a Döntnök a következőket állapította meg.

3.1. A Védjegy

A Panaszos helyesen hivatkozott a Vt. 12.§ (1) bekezdésére – a védjegyoltalomhoz való jog valóban olyan jog, ami megalapozhatja a DSZ 8.7. pontja és a VESZ 10. pontjának a) alpontjában foglalt feltételt.

A Döntnök ennek fényében azt vizsgálta, hogy a Domain név már az igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított-e a Védjeggyel. A Döntnök megalapozottnak találta a Panaszos érvelését, miszerint a Domain név első, domináns szóeleme azonos a Védjeggyel, a második szóelem pedig leíró jellegű a szolgáltatás nyújtásának helye tekintetében, a Panaszolt által üzemeltett bár földrajzi (budapesti) elhelyezkedésére utal. Egyetértett azzal is, hogy nincs jelentősége annak, hogy a Panaszos védjegyében kis-, és nagybetűk is szerepelnek, míg a Domain név írásmódja egységes - a domain nevek esetében ugyanis valóban nincs lehetőség a kis- és nagybetűk megkülönböztetésére. A Döntnök elfogadta Panaszosnak az ütköző megjelölések közötti asszociációs hasonlóságra vonatkozó érvelését is.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. a) pontja alapján – a Döntnök bizonyítottan látja azt, hogy a Domain név az igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított a Panaszos védjegyéhez.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. a) pontja alapján – a Döntnök bizonyítottan látja azt, hogy a domain Panaszolt általi igénylése/használata a DSZ-be ütközik.

3.2. A Kereskedelmi név

A Döntnök nem osztja a Panaszos azon álláspontját, hogy „a jelen eljárásban (mint bírósági eljáráson kívül lefolytatott, alternatív vitarendezés típusú eljárásban) a jellegbitorlás törvényi tényállásának igazolása nem lehet elvárható, lévén egyszerűsített, alternatív megoldás a felek esetlegesen perben is érvényesíthető jogainak érvényesítésére”. A Panaszos – a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. b) pontja által elvárt, a névhasználati jogosultságot megalapozó magyar jogszabályként hivatkozott a Tpv. 6. §-ára, amelynek történő megfelelést a Panaszosnak kellett volna igazolnia.

A 2023. október 24. napján regisztráltatott bohobudapest.com domain név elsőbbsége későbbi, mint a Domain névé (2022. augusztus 17.), így ez a Domain név regisztrációjának nem képezhet akadályt. A Panaszos érvelése egyébként ellentmondásos volt abban a tekintetben is, hogy a Kereskedelmi név ismertsége körében hivatkozott a <hotelbohobudapest.com> domain név és az azon elérhető tartalomra, míg a rosszhiszeműség kérdéskörében, a VESZ 12. c) ponttal kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a Panaszolt a Domain név regisztrációjával attól zárja el, hogy a „<hotelbohobudapest.com> domain alatt elérhető, a Panaszolt által üzemeltett hotel weboldalára átirányítsa, ezzel könnyebben elérve a magyar fogyasztói réteget is”.

A Panaszos által Prágában üzemeltetett hotellel kapcsolatos bizonyítékok (pl. képernyőfelvételek a „BoHo Prague” hotel közösségi oldalairól; értékelések a „BoHo Prague” hotelről) nem alkalmasak a magyarországi ismertség alátámasztására, mivel a prágai hotel tekintetében nem a Kereskedelmi nevet használták (hanem a BoHo Hotel Prague megjelölést), illetve az ezzel kapcsolatos esetleges ismertség nem „sugárzik át” a magyarországi hotelre. A Panaszos azt sem igazolta, hogy a prágai hotelnek is a Panaszos, nem pedig a cégcsoportjának egy másik tagja a tulajdonosa.

A hiánypótlás szövegébe ágyazva csatolt képernyőfelvételek átfedést mutatnak a prágai hotel promóciós anyagaival, de ettől függetlenül sem alkalmasak a Kereskedelmi név Tpv. 6. §-a értelmében vett ismertségének alátámasztására (pl. kik és hányan látták ezeket).

A Tptv. 6. §-a szempontjából nem releváns, hogy a budapesti hotel építésének tervei mikor születtek, mikor vették meg a hotelként szolgáló budapesti ingatlant. Ezzel összefüggésben a tulajdoni lap másolata sem alkalmas a Kereskedelmi név ismertségének alátámasztására.

A K/10. alatt csatolt spanyol nyelvű iratot a Döntnök – speciális nyelvismeret hiányában – nem tudja értelmezni. Ugyanakkor a Panaszos ezt az iratot a budapesti hotel üzleti terveként jelölte meg. Az üzleti terv belső irat, a külső ismertség szempontjából a Panaszos maga sem jelölte meg a relevanciáját. Ugyanakkor a Panaszos utalt arra, hogy álláspontja szerint a 2019-es nyitási időpont „többek között (ha nem elsősorban)” a Covid járvány negatív hatásai miatt nem valósulhatott meg. Ebből a szempontból kérdéses, hogy a még meg nem nyitott szálloda 2017-2018-as promóciója és megkezdése (a *Booking.com* és *Mr & Mrs Smith* weboldalakon) milyen ismertséget biztosított a Kereskedelmi névnek. A felperes a fentieket nem bizonyította.

A Döntnök megjegyzi, hogy a Panaszosnak a Védjegy tekintetében előadott érve – miszerint a Domain név „Budapest” szóeleme leíró jellegű – a Kereskedelmi névre is kihat. Ha ugyanis a Domain név a Kereskedelmi névvel azonos, és így mindkettő részben megkülönböztetésre alkalmatlan, a Panaszosnak a Tptv. 6. §-a szerinti ismertség fennálltát erre is figyelemmel kellett volna igazolnia.

A fentiekre tekintettel a Döntnök nem látja bizonyítottnak azt, hogy Kereskedelmi név használatára a Panaszos a Tptv. 6. §-a alapján jogosult lenne, így a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. b) pontja a Domain név tekintetében nem alkalmazandó.

3.3. A Panaszoltnak a Domain névhez fűződő joga

A Döntnök osztotta a Panaszos álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a Panaszoltnak a DRSZ. 2.2.1. pontjában foglalt mértékű gondossággal kellett volna eljárnia a Domain név igénylése során. Ebbe beletartozik a közhiteles adatbázisok – mint pl. a DRSZ. 2.2.1. pontban említett szellemi alkotások tekintetében a védjegylajstrom – megkutatása.

A VESZ 11. pontja alapján a Domain név használatához fűződő jogos érdek bizonyítása a Panaszolt terhére esett. Mivel a Panaszolt a rendelkezésére álló határidőn belül nyilatkozatot egyáltalán nem tett, a Domain névhez fűződő joga, jogos érdeke sem tekinthető igazoltnak.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. c) pontja alapján – a Döntnök bizonyítottnak látja azt, hogy a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

3.4. Rosszhiszeműség

A Panaszos a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta, hogy a Panaszolt magatartása (akár az igénylés időpontja, akár bármilyen későbbi időpont, időszak tekintetében rosszhiszeműnek minősült volna.

A VESZ Panaszos által is idézett 12. b), c) és d) pontjai (csakúgy, mint a VESZ 12. pontjának minden alpontja) a rosszhiszeműség körében célzatos, illetve szándékos magatartás bizonyítását teszik szükségessé. Önmagában az a tény, hogy a Panaszolt a Panaszos védjegyéhez hasonló, illetve a kereskedelmi nevével azonos domain nevet regisztráltatott, illetve használ, nem jelenti azt, hogy ezt a magatartás rosszhiszeműen tanúsította volna, tanúsítaná. Mivel a Panaszosra esett a bizonyítási teher, a Döntnök a panaszosnak ezt a részét – kellő bizonyítottság hiányában – nem tekinti megalapozottnak.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. pontja, valamint a VESZ 10. d) pontja alapján – a Döntnök nem látja bizonyítottnak látja azt, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte volna vagy használná a Domain nevet.

4. Egyéb

A Döntnök általánosságban is megjegyzi, hogy – mivel a Panaszolt az eljárás során a részére megfelelően biztosított határidő ellenére semmilyen védekezést nem terjesztett elő – nem került abba a helyzetbe, hogy a Panaszolt álláspontját megismerhesse, figyelembe vehesse.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024.10.21.

Név: dr. Tivadar Krisztián
Döntnök