

17/2024. (VII. 10.) sz. döntés

A <dallmayrszerviz.hu> domainnév használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Alois Dallmayr KG
Dienerstraße 14–15, 80331 München, Németország
Panaszos jogi képviselője: Oppenheim Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202404290001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök az Alois Dallmayr KG Panaszos által a <dallmayrszerviz.hu> domainnév tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domainnév Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás

I. Panasz

A Panaszos jogi képviselője útján, a jogi képviselő aláírásával terjesztette elő beadványát.

A Panaszos panaszában kifejtette, hogy a vitatott domainnév (.hu ccTLD) hasonló az ő cégnevének vezérszavához és kereskedelmi nevéhez. A domainnév teljes egészében tartalmazza a panaszos cégnevének domináns elemét („Dallmayr” elem).

A Panaszos előadta, hogy rendelkezik egy Magyarországon is oltalom alatt álló védjeggyel, melynek elsőbbsége megelőzi a Panaszolt domainneve delegálásának dátumát (2023. augusztus 25.). A Panaszos 2021-ben regisztrálta a „Dallmayr” domainnevet, és az alatt üzemelteti weboldalát, továbbá ezen néven található meg a közösségimédia-platformokon is. A Panaszos kijelentette továbbá, hogy a cégnevet a fogyasztók széles köre megismerte és használja, a „Dallmayr” elnevezést a Panaszos céggel azonosítja.

A vitatott domainnév teljes mértékben tartalmazza a Panaszos védjegyével oltalmazott „Dallmayr” megjelölést, csupán egy leíró jellegű toldat („szerviz”) társul hozzá. Ezáltal fennáll az összetéveszthetőség veszélye, és az átlagos fogyasztó tévesen azt gondolhatja, hogy a domainnév a Panaszos cégéhez / tevékenységéhez kötődik.

A Panaszos álláspontja szerint a domainnevet a Panaszolt jogosulatlanul igényelte, mert sem joga, sem jogos érdeke nem fűződik a névhez.

A Panaszolt nem üzemeltet saját honlapot a vitatott domainnév alatt. A domainnév nem közismert elnevezés, és használat hiányában nem alkalmazható a VESZ 11. pont c) alpontja.

A Panaszos csatolta mellékként az ügyvédi meghatalmazást, az egyes üzletláncok polcain „Dallmayr” név alatt megtalálható termékkínálatot, a MOCCABIT Kft. által üzemeltetett, Dallmayr termékeket kínáló webáruház weboldalkivonatát, a Dallmayr cégcsoport marketinganyagait, a @dallmayr_kave Instagram-oldal kivonatát, a Dallmayr cégcsoport magyarországi forgalmazási adatait, a védjegy-lajstromkivonatokat, valamint a Panaszolt Domainnév alatt működő weboldalkivonatot.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele

A panaszolt érdemi védekezése hiányában a panaszos észrevételt nem terjesztett elő

IV. A döntés indokolása

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 10.3 pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum a domainnév regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése / használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy „VESZ”) tartalmazza.

A Vitarendezési eljárási szabályzat („VESZ”) 9. pontja szerint: amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.

A Vitarendezési eljárási szabályzat („VESZ”) 10. pontja szerint

A domain igénylése / használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domainnév, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben
- c) a Panaszolt a domainnevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Regisztrációs Döntnök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli

előterjesztései, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

A VESZ 11. pontja szerint „[a]z adott domainnév használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domainnevet vagy a domainnévnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domainnév a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domainnevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

Nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domainnevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

Jelen esetben tehát a magyar domain regisztrációjából kellett kiindulni, és itt egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos évekkal korábban kezdve meg tevékenységét Magyarországon, mint a Panaszolt által delegált vitatott domainnevet.

A Panaszoltnak észlelnie kellett volna a Panaszos cégnevét, kereskedelmi nevét, valamint bejegyzett domain nevét, melyek egyike sem általános elnevezések, hanem a Ptk. névhasználati joga védelmét illetik.

Nincs arra utaló egyéb adat, hogy a Panaszoltnak belföldön a domainnév lenne a közismert elnevezése (VESZ 11. pont b) alpontja). A Panaszolt természetes személy, sem saját neve, sem cégneve nem hasonlít a vitatott névre.

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domainnév használatához jogos érdeke fűződne, következésképpen alkalmazandó a VESZ 10. pont c) alpontja.

A VESZ 12. pont b), c) és d) alpontjai szerint „[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

(...)

- b) a domainnevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domainnevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domainnevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domainnevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A Regisztrációs Döntnök döntése szerint a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható.

A Panasz megalapozottsága

A Panaszolt a domainnevet anélkül igényelte, hogy a névhez / megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése / használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domainnév átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domainnév átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Győr, 2024. júl. 10.

Dr. Vermes Attila
Döntnök