

10/2024. (IV. 15.) sz. döntés

**Az xperteam.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: XperTeam Zrt
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: RD202401050001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök az XperTeam Zrt Panaszos által az xperteam.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos a panaszával kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

A cég 2012.06.13-án lett bejegyezve amikor a Panaszos vezérigazgatója, mint többségi tulajdonos létrehozta 3 kisebbségi tulajdonos társával. A cég tulajdonosai a Panaszoltat bízták meg az ügyvezetéssel és kérték fel a cég elektronikus csatornáinak, szerződéseinek intézésével. A Panaszos mellékelte a szerződést, valamint a legutolsó számlákat, amiben a Domain név, email és tárhely szolgáltatást a szolgáltató - 2012-2023 között a Deninet, 2023. decembertől a Deninetet megvásárló - Rackhost Zrt. az XperTeam Zrt.-nek címezve lettek kiállítva, kifizetve, könyvelve. A Panaszos álláspontja szerint ebből az is következik, hogy a domain fenntartásának költségét kizárólag az XperTeam fizette 2012 óta a mai napig. Állítása szerint semmilyen szerződés nem létezik, ami alapján az XperTeam-nek fizetnie kell Panaszolt bármilyen kötelezettségét.

Panaszos előadta, hogy 2013.03.22 én Panaszos vezérigazgatója Panaszolt részeseését kivásárolta és átvette a cég operatív vezetését. Egyúttal minden kapcsolatot megszüntetett vele, beleértve a munkakapcsolatot, ettől az időponttól Panaszoltnak a céggel és vele semmilyen kapcsolata nincs. Panaszos vezérigazgatója előadta, hogy a jelenleg a cég 100%-os tulajdonával rendelkezik. A Panaszos előadta továbbá, hogy az XperTeam Zrt. az elmúlt 14 évben jelentős sikereket ért el és kezdetektől az xperteam.hu email címeket használja a cég összes munkatársa, ügyfele és honlapja az xperteam.hu, amely 2012-től él. Panaszos előadta, hogy 2024. január 4 -én a munkatársa jelezte, hogy nem éri el az emailjeit. Panaszos előadása szerint ezt jelezte a Rackhost Zrt.-nek, tájékoztatták, hogy Panaszolt kérésére törölték a kollegái email elérhetőségeit. A Panaszos tájékoztatása szerint megkérdezte a Rackhost Zrt-t, hogy milyen alapon történt a törlés, mikor neki *(szerk: a Panaszoltnak)* semmilyen joga nincs ehhez. A Panaszos a válaszban értesült először, hogy Panaszolt visszaélve a 2012-ben az XperTeam tulajdonosok kérésével a domain regisztrációt a saját nevére kérte meg, de annak folyamatos költség rendezését és a szolgáltatásokat az XperTeam nevére szerződtetve, ami által 14 évig ez a helyzet állt fenn, amire a szolgáltató cégváltásának következményeként derült fény. Panaszos kérte a Rackhost Zrt.-

ét, hogy kérjen Panaszolttól lemondó nyilatkozatot. A kérést Panaszolt megtagadta. Az xperteam.hu domain, az XperTeam Zrt által használt, és éves díját fizető jogos használója. Panaszoltnak semmilyen érdeke és kapcsolata nincs ehhez az élő XperTeam Zrt által piacra vezetett brand-hez, de a lépései értelemszerűen egy másik eljárást is maga után vonnak, ami nem a bizottság jogköre. Panaszos kérte, hogy mihamarabb döntsenek a domain felszabadításáról, hogy az a jogos használója az XperTeam.hu tulajdonába kerülhessen.

A fentiekkel kapcsolatban eljáró döntnök hiánypótlásra szólította fel a Panaszost, amely hiánypótlásnak a Panaszos eleget tett.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt az eljárásban érdemi védekezést előterjesztett, amelyben az alábbiakat adta elő:

Vitatta a panaszos álláspontját. Előadta, hogy az Xperteam.hu domain név 2012-től van az ő, mint magánszemély a tulajdonában. A Panaszos állításával ellentétben nem megbízták az ügyintézővel, hanem a név általa történt kitalálása után, mint magánszemély a domain nevet lefoglalta, és azon történő tárhely és email szolgáltatást eddig ingyenesen tűrte. Előadása szerint a domain név fenntartási díját több, mint 10 éve mint magánszemély fizette, azt tudomása szerint elbirtokolni nem lehet azon az alapon, hogy a fenti szolgáltatásokat az eddig ingyenes engedélye alapján, csak a technológiai szolgáltató műszaki díjáért használta. A Panaszolt az engedélyezésről szóló emailt is csatolta beadványához, valamint a domain név fenntartási számlák közül kettőt csatolta, azzal, hogy a Deninet és a Rackhost Kft igazolni tudja azt, hogy jogosan a domain tulajdonosa, a fenntartásért mindig rendszeresen fizetett.

Panaszolt előadta, hogy Panaszos vezérigazgatójának állításának csak részben megfelelően, a kisebbségi tulajdonosi részesedését a többségi tulajdoni lehetőségeivel visszaélve szerezte meg Panaszos vezérigazgatója. A tárgyalások alatt szóban jelezte, hogy a domain nevet megtartja, az is bizonyítja, hogy tudva, hogy nem tulajdonosa a cég az xperteam.hu domainnek, azért semmiféle díjat nem fizetett, eddig ez ellen semmilyen kifogást nem emelt. Panaszolt állítása szerint eddig a Panaszos vezérigazgatójától, semmilyen megkeresést nem kapott a domain név kivásárlásával kapcsolatban, és erre semmilyen pénzügyi ajánlat nem érkezik, ezért nem is érti, hogy miért fosztanak meg olyan tulajdonától (vagyonai értékű jog), aminek a kötelezettségeit végig rendezte, azaz aktív kapcsolata van a domainnel, és több mint 10 éve birtokban van benne minden kifogás nélkül. A Panaszolt kérte a panasz elutasítását.

A fentiekkel kapcsolatban eljáró döntnök hiánypótlásra szólította fel a Panaszoltat, amely hiánypótlásnak a Panaszos eleget tett.

A hiánypótlásában a Panaszos becsatolta az eredeti, 2012.05.08. napján kelt „Domain név Igénylőlap” elnevezésű nyomtatványt, valamint becsatolta a Deninet által a részére megküldött emaileket is, valamint előadta a Panaszos által benyújtott panaszra további észrevételeit.

III. Döntés indokolása

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

„8.7 A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A VESZ 11. pontja az alábbiakat határozza meg:

„11.

Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A VESZ 12. pontja az alábbiakat határozza meg:

„12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára;

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy [...]”

Az eljáró döntnök az eljárás során megvizsgálta az xperteam.hu domain alatt található weboldal tartalmát is (hozzáférés ideje: 2024.04.02.), amely honlapon egyértelműen a Panaszos honlapja, annak tartalma található, köztük a Panaszos vezérigazgatójának a megnevezésével.

Az eset összes körülményét figyelembe véve megállapítható az, hogy az **xperteam.hu** domain a Panaszos használja, elmondása szerint a kezdetek óta a Panaszos használta, a domain alatt a Panaszos tevékenységét bemutató honlap működik, így a jóhiszemű használat a Panaszos oldaláról állhatná meg egyedül a helyét, tekintettel arra, hogy a domain, valamint annak tartalma egyáltalán nem köthető semmilyen módon sem Panaszolthoz. A fentiek mellett a Panaszolt észrevételében is azt kifogásolta, és sérelmezte, hogy semmilyen „kivásárlási” ajánlattal nem kereste meg őt a Panaszos a domainnel kapcsolatban. A Panaszolt ezirányú nyilatkozata a VESZ 12. a) pontjában meghatározott magatartást támasztja alá, amelyre tekintettel megállapítható az érintett domain regisztrálása tekintetében a Panaszolt rosszhiszemű magatartása.

A VESZ 10. pontja és a DRSZ 8.7. d) pontja akként rendelkezik, hogy „A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben [...] annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Figyelemmel arra, hogy a domain igénylése a Panaszolt által kizárólag arra irányult, hogy azt a Panaszos részére vagyoni juttatás ellenében bocsássa rendelkezésre, **megállapítható, hogy a Domain Panaszolt általi rosszhiszemű igénylése a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024.04.15.

dr. Berecz V. Sándor
Döntnök