

**14/2024. (V.21.) sz. döntés**

**A biontech.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

Panaszos: BioNTech SE  
Panaszolt: Cetinje s.r.o.  
Ügyszám: RD202404030001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Panaszos által, a biontech.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

A Panaszos, jogi képviselője útján előadta, hogy a Panaszolt a biontech.hu nevű domain név regisztrációját kezdeményezte és lajstromoztatta. A domain név regisztrálása azonban sérti Panaszos kizárólagos jogait, ezért a kérte az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy állapítsa meg azt, hogy a *biontech.hu* domain név használatára a Panaszolt nem jogosult és a domain nevet ruházza át a Panaszos részére. A Panasz alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 10.1 pontja szerinti Regisztrációs döntnöki eljárás indult.

A Panaszos álláspontja szerint a domain név Panaszolt általi igénylése/használata a DRSZ 2.2.1. pontjába és 8.7 pontjának b) és c) alpontjaiba ütközik.

A Panaszos egy mainzi székhellyel, Németországban bejegyzett multinacionális biotechnológiai vállalat, amely úttörő szerepet játszik a rák és más súlyos betegségek innovatív terápiáinak fejlesztésében. Aktív immunterápiákat fejlesztenek és gyártanak a betegségek kezelésének betegspecifikus (személyre szabott) megközelítéséhez, amelyek magukban foglalják az RNS-en (mRNS) alapuló gyógyszereket, amelyek többek között egyéni rákimmunterápiaként és fertőző betegségek elleni vakcinákként használhatók. A Panaszos legfigyelemreméltóbb terméke a COVID-19 vakcina, amelyet az amerikai Pfizer gyógyszergyártó céggel közösen állítanak elő. 2023. április 25-ig ezt a vakcinát a világ 149 országában hagyták jóvá és használták. Globális szinten jelenleg több mint egymilliárd adag BioNTech/Pfizer vakcinát adtak be szerte a világon.

A Panaszos jogosultja számos védjegynek, amely a BioNTech szövelemet tartalmazza és amelyek oltalma Magyarországra is kiterjed. Ezen védjegyek a következők:

- EU TM 016241465 - BIONTECH szóvédjegy az 1, 5, 9, 10, 16, 31, 41, 42, 44-es áruosztályokban; 2017. január 11-i bejelentési nappal;

- EU TM 008964447 - BIONTECH szövédjegy az 1, 5, 42, 44-es áruosztályokban, 2010. március 18-i bejelentési nappal;
- EU TM 011051604 - BIONTECH ábrás védjegy az 1,5, 9, 10, 16, 31, 41, 42, 44-es áruosztályokban, 2012. július 18-i bejelentési nappal;
- IR 1682035 -BIONTECH ábrás védjegy az 1, 5, 9, 10, 35, 42, 44- es áruosztályokban 2021. december 28-i bejelentési nappal,
- IR 1682233 -BIONTECH szövédjegy az 1, 5, 9, 10, 35, 42, 44-es áruosztályokban; 2021. december 28-i bejelentési nappal;
- IR 1691876 -BIONTECH ábrás védjegy az 1, 5, 9, 10, 35, 42, 44-es áruosztályokban 2021. december 28-i bejelentési nappal.

A hivatkozott védjegyek elektronikus adatbázisból elérhető lajstrom kivonatát a Panaszos a kérelméhez csatolta.

Bár a Panaszos 2008-ban jött létre, nem vitatható, hogy a COVID-19 világjárvány nyomán reflektorfénybe került, és BIONTECH védjegye széles körben felismerhetővé vált az egész világon. A BioNTech erős globális médiajelenléttel rendelkezik, és ismertségét jelzi, hogy 2020. évtől, a Google Trends által szolgáltatott statisztikákból jól látható, hogy hogyan nőtt a BIONTECH kifejezésre irányuló keresések száma. Megállapítható az is, hogy a BioNTech név, illetve a Panaszos széleskörű ismertséggel rendelkezik Magyarország területén is.

Ezeken túlmenően, a BioNTech SE jogosultja számos domain névnek, amelyek szintén tartalmazzák a BIONTECH nevet, illetve védjegyet:

- <biontech.com> amely 1998. május 29-én került regisztrálásra;
- <biontech.de> amely 2007. október 10-én került regisztrálásra;
- <biontech.info> amely 2009. február 27-én került regisztrálásra;
- <biontech.net> amely 2009. február 27-én került regisztrálásra;
- <biontech.us> amely 2019. május 8-án került regisztrálásra;
- <biontech-covid19.com> amely 2020. június 5-én került regisztrálásra; és a
- <biontechglobal.com> amely 2020. április 20-án került regisztrálásra.

A Panaszos hangsúlyozta, hogy számos domain név-vitában elismerésre került a BIONTECH védjegy jól ismert jellege, így például

- a BioNTech SE kontra Anonymize, Inc. / Wang Liqun, WIPO D2022-3413-as ügy <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2022/d2022-3413.pdf>,
- a BioNTech SE kontra Sandra Eggers, WIPO ügyszám: D2022-4905- <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2022/d2022-4905.pdf>,
- BioNTech SE kontra Marcos Alonso, WIPO ügyszám:D2022-4904- <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2022/d2022-4904.pdf>,
- BioNTech SE kontra ITtrust Domain Services LTD, WIPO ügyszám: DEU2022-0035 <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2022/deu2022-0035.pdf>,
- BioNTech SE kontra Lei Wang, WIPO ügyszám: DME2023-0006 <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2023/dme2023-0006.pdf>,
- BioNTech SE kontra Wang Liqun, WIPO ügyszám: DAE2023-0003- <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2023/dae2023-0003.pdf> és
- BioNTech SE kontra jin, WIPO ügyszám: D2023-2021 <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2023/d2023-2021.pdf>

A Panaszos hivatkozott a 2023. július 1. napjától hatályos DRSZ 2.2.1. pontjára, miszerint „*a domain-igénylő (...) a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa*

választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, **szellemi tulajdonhoz fűződő jogát** stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.” Ezen kötelezettségnek, a Panaszos álláspontja szerint, a Panaszolt nem tett eleget.

A DRSZ 2.2.2. pontja szerint továbbá „nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan a) jogellenes (...) c) megtevesztő”.

A Panaszos hivatkozott rá, hogy a védjegyek az Európai Unió területén, így Magyarországon is oltalmat élveznek. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 12. §-a (egyezően a közösségi védjegyrendelet rendelkezéseivel - AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2017/1001 RENDELETE, 9. cikk) kimondja, hogy a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára. A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ a) a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplőkkel; b) olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összekeverhetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt (.). A Vt. rendelkezései szerint tilos különösen (.) a megjelölés használata az üzleti levelezésben vagy a reklámozásban.

A Panaszos álláspontja szerint az általa hivatkozott védjegyek érvényes, Magyarországra is kiterjedő oltalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a BIONTECH védjegyek és megjelölések a Panaszos javára a hatályos magyar és európai uniós jog által is védettek, emiatt a Panaszolt általi domain használat, az itt hivatkozott jogszabályokba ütközik.

A Panaszos hivatkozott továbbá az ISZT Tanácsadó Testület 7/2000 (V.31.) Elvi Állásfoglalására, amely szerint önmagában valamely domain igénylése is megvalósíthat védjegybitorlást, azaz jogellenes lehet. Álláspontja szerint a gazdasági tevékenység körében történő használatot valószínűsíti, hogy a panaszolt domain név használója egy gazdasági társaság.

Kifogásolta továbbá a Panaszos, hogy a tárgybeli domain név regisztrációjával a Panaszolt megakadályozza a Panaszost abban, hogy a .hu tartománynév alatt, a Magyarországon is érvényes védjegyeivel azonos domain nevet regisztráljon és használjon.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése:**

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

## **III. Panaszos észrevétele:**

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

## **IV. Döntés indokolása:**

Az Alternatív Vitarendező Fórum előjáróban megjegyzi, hogy a vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domain név vitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya a védjegybitorlás megállapítása, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak, valamint jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételeznek.

4.1./ Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos, BIONTECH megjelöléshez való jogosultságát és a megjelölés védettségét vizsgálta meg, a DRSZ 8.7. pont b) alpontja, illetve a Vitarendezési

Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: "VESZ") 10. pont a) és b) alpontja alapján.

A Panaszos, a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapíthatóan jogosultja a 2. pontban megjelölt védjegyeknek. A Panaszolt a biontech.hu domain nevet 2020.11.21. napján, tehát a Panaszos védjegyjogai többségének elsőbbségi időpontjainál jóval később igényelte.

A DRSZ 9.pont rendelkezése szerint, „akinek jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy a feltételes használatba adott domain az adott igénylő részére történő delegálása a Szabályzatba ütközik, az Alternatív Vitarendező Fórum (Tanácsadó Testület) eljárását igényelheti.”

A Panaszost cégneve és védjegyjogosultsága alapján megilleti az eljárási jogosultság.

4.2./ A DRSZ 10.3. pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el, (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse) amennyiben a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

4.3./ A DRSZ 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a DRSZ-be ütköző magatartási formákat.

*„8.7 A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”*

4.4./ A 2024. február 9. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

*„10. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

*b) amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (ideértve többek között a védjegyet), és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

*11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*

*b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*

*c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve*

*tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

*12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 
  - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy**
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”*

4.5./ Az Alternatív Vitarendező Fórum – egyetértve a Panaszos érveivel – a DRSZ és a VESZ fenti rendelkezései alapján, az alábbiakat állapítja meg.

#### **A.) A domain név azonos a Panaszos javára védett névvel**

A domain név a BIONTECH védjegy szóeleméből és „.hu” ccTLD-ből áll, minden további kiegészítés nélkül. Az azonosság megítélésének szempontjából a „.hu” toldat nem vehető figyelembe, mivel az csupán a domain név regisztrációjának technikai követelményét jelenti. Ezért a „.hu” ccTLD kizárása esetén, a domain névből csak a BIONTECH marad meg, amely megegyezik azon védjegyek megkülönböztető jegyével, amelyeket hatályos magyar és közösségi jog is véd a Panaszos javára.

A tárgyi domain név tehát azonos a Panaszos hivatkozott védjegyei szóelemével, ezért megállapítható, hogy a Panaszolt domain név igénylése és annak használata, Vt korábban megjelölt rendelkezései alapján sértik a Panaszos védjegyhasználati jogosultságát, azaz a DRSZ 8.7. a) és b) pontja, illetve a VESZ 10. a) és b) pontja fennáll.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy a domain névben szereplő vezérszó („BIONTECH”) és a Panaszos védjegyei egyezőséget mutatnak. Mindezeket figyelembe véve az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy Panaszos esetében a domain névvel azonos „BIONTECH” védjegyek egyértelműen megalapozzák Panaszos névhasználati jogát, amely jog, a védjegyoltalom mellett, mint cégnév, kereskedelmi név alapján is megilleti a BioNTech SE Panaszost.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a domain név azonos, a Panaszos javára oltalom alatt álló védjegyekkel, amelyek többségének elsőbbsége megelőzi a domain név regisztrációjának napját.

#### **B.) A domain név igényléséhez fűződő jog vagy jogos érdek**

A Panaszos állítása szerint a Panaszolt semmilyen kapcsolatban nem áll a Panaszossal, és a Panaszost nem hatalmazta fel védjegyének használatára, illetve a tárgyi védjegyet tartalmazó domain név regisztrálására.

A Panaszolt a „BIONTECH” kifejezés tekintetében névhasználati jogot nem igazolt. A nyilvánosan elérhető adatbázisokban végzett kutatás alapján pedig megállapítható, hogy mind a magyar, mind a közösségi jog által védett védjegy használatára kizárólag a Panaszos jogosult. A Panaszos által csatolt dokumentumokból az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy Panaszolt a védjegyek használatára vonatkozó engedéllyel nem rendelkezett, sem a domain név regisztrációjakor, illetve a későbbiek során sem kapott hozzájárulást a Panaszostól a védjegy használatára.

A VESZ 11. pontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Panaszolt, a Szlovákiában, 2011-ben bejegyzett Cetinje s.r.o neve nem hozható összefüggésbe a tárgyi domain névvel, valamint, hogy Panaszolt javára a domain névvel összefüggésben védjegy nincs bejegyezve.

Az Alternatív Vitarendező Fórum továbbá megállapítja, hogy a vitatott domain név jelenleg hibaoldalra mutat ("502 Bad Gateway"), tehát a domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom, továbbá a Wayback Machine sem mutat a domain név 2020.11.21-i regisztrációját követően olyan állapotot, amely a domain név bármikori tényleges használatára utalna, vagy hogy azon a Panaszolt bármilyen tartalmat megjelenített volna<sup>1</sup>, amiből az következik, hogy a Panaszolt a tárgyi domain nevet nem használta, illetve a rendelkezésre álló információk alapján, annak használatára kimutatható előkészületeket áruk vagy szolgáltatások jóhiszemű felajánlásával kapcsolatban nem tett.

Ez alapján feltételezhető, hogy a Panaszolt a tárgyi domain nevet kizárólag abból a célból jegyezte be, hogy a Panaszos jó hírnevét tisztességtelenül kihasználja és üzletmenetét megzavarja, illetve a használat hiánya igazolja, hogy Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a domain névhez.

A fentiek alapján, illetve a Panaszolt nyilatkozatának hiányában az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy a domain nevet a Panaszolt a jogosult Panaszos engedélye nélkül, illetve anélkül igényelte, hogy ahhoz joga, vagy jogos érdeke fűződne, így a domain név igénylése és használata a DRSZ 8.7 b) és c) pontjába ütközik.

### **C.) Rosszhiszeműség**

Az Alternatív Vitarendező Fórum - a DRSZ 8.7. pont d) alpontja, illetve a VESZ 10. pont d) alpontja, illetve 12. pontja alapján - megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a domain név igényléséhez kapcsolódóan.

Az Alternatív Vitarendező Fórum - utalással a jelen döntés 4.5. pont B) alpontjára, illetve a VESZ 12. pont b.) ii alpontjára - megállapítja, hogy a fellelhető adatok alapján a biontech.hu weboldalon tartalom nem található annak 2020.11.21-i regisztrációját követően, azaz több, mint két éve.

Valószínűsíthető ezért, hogy a Panaszolt a domain nevet azzal a céllal regisztrálta, hogy azt ellenérték fejében ruházza át a Panaszosra vagy pedig, hogy megakadályozza a Panaszos a magyarországi domain név használatát.

Erre utal a Panaszos azon előadása is, hogy a már több alkalommal is megkereste írásban a Panaszolt céget és kérte a jogszerűtlen használat befejezését, a Panaszolt azonban nem válaszolt a megkeresésekre.

---

<sup>1</sup> [https://web.archive.org/web/2024000000000\\*/biontech.hu](https://web.archive.org/web/2024000000000*/biontech.hu) (lekérdezés napja: 2024.05.18.)

Az Alternatív Vitarendező Fórum, a rosszhiszeműség vonatkozásában utal még a **traubi.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában hozott 20/2023. (IX.02.) sz. döntésre (traubi.hu ügy)**, mivel a jelen ügyre is megfelelően alkalmazandónak tartja az ezen döntésben foglaltakat.

„Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy a Panaszolt Cetinje s.r.o. számos alkalommal volt már hasonló helyzetben: nevezetesen, hogy létező védjegyekkel azonos domain neveket regisztrált anélkül, hogy azokat később érdemben használta volna, illetve olyan domain neveket igényelt, amelyek igénylése más személy vagy szervezet jogait sértette. E körben az Alternatív Vitarendező Fórum utal a következő döntésekre:

- az Alternatív Vitarendező Fórum 8/2023. (VI.20.) sz. döntése (sempermed.hu ügy),
- az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök 2021. február 19-i döntése (fedex.hu ügy),
- az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök 2019. december 19-i döntése (kiss.hu ügy),
- az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök 2012. június 11-i döntése (metin4.hu),
- az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök 2012. május 18-i döntése (swarovski.hu ügy),
- az Infomediátor mint Regisztrációs Döntnök döntése (infoter.hu ügy),
- a Tanácsadó Testület 16/2017. (X. 30.) sz. Állásfoglalása (bauer.hu ügy)
- a Tanácsadó Testület 04/2015 (III. 16.) sz. Állásfoglalása (metin.hu ügy),
- a Tanácsadó Testület 12/2012. (V. 08.) sz. Állásfoglalása (parole.hu ügy).

Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a Panaszolt ezen gyakorlata ún. „cybersquatting”-ként értékelhető.

A cybersquatting (vagy más néven domain squatting) domain nevek rosszhiszemű regisztrálását, kereskedelmét, illetve használatát jelenti, mégpedig azon célból, hogy a domain igénylője valaki más védjegyének jó hírnevéből hasznot húzzon. A cybersquatterek lényegében visszaélnek azzal, hogy a regisztrátorok a domain név-regisztráció során rangsor elvét alkalmazzák, és maguk javára olyan védjegyek, híres emberek vagy vállalkozások neveit regisztrálják domain névként, amelyekkel nincs kapcsolatuk. Ez a tevékenység mind etikai, mind jogi szempontból különösen aggályos, hiszen egyrészt a jóhírű vállalkozások jogait, illetve jogos érdekeit közvetlenül sérti, másrészt félrevezeti az interneten kereső közönséget. A cybersquatting eredményeként a fogyasztók ugyanis gyakran olyan weboldalakra látogatnak el, amelyek nem az általuk várt tartalmat vagy szolgáltatásokat kínálják, továbbá esetlegesen spamet, csalásokat vagy rosszhiszemű szoftvereket rejtenek. A fogyasztók megtévesztő weboldalakra való irányítása tehát nem csupán a jóhírű (gyakran védjegyjogosult) vállalkozásnak jelent károkozást, hanem hosszútávon az online szolgáltatásokba vetett bizalom romlásához is vezet.

Összességében elmondható tehát, hogy a cybersquatting elleni fellépés a fogyasztók biztonságát és jogait szolgálja, miközben hozzájárul a tisztességes online üzleti környezet fenntartásához és a vállalkozások hírnevének védelméhez.

Az Alternatív Vitarendező Fórum több mint két évtizedes gyakorlata szerint a cybersquatting a domain-joggal való visszaélésnek és így rosszhiszemű domain igénylésnek, illetve használatnak minősül. Az Alternatív Vitarendező Fórum kiemeli, hogy a Tanácsadó Testület már a 7/2000. (V. 31.) Elvi Állásfoglalásában is rögzítette, hogy a regisztrációs szabályzat megköveteli a regisztrátoroktól a cybersquatting megakadályozását.

A Panaszos hivatkozott a DRSZ 2.2.1. pontjára is: e rendelkezés szerint a Panaszolt mint domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név más személy jogait (pl. szellemi tulajdonhoz fűződő jogát) ne sértse. Az Alternatív Vitarendező Fórum véleménye szerint a „TRAUBI” megjelölés Magyarországon közismertnek tekinthető és jóhírnevet élvez, függetlenül attól, hogy a TRAUBI megjelöléssel forgalmazott termék adott időpontban

elérhető-e a fogyasztók számára. Így nem csupán a DRSZ 2.2.1. pontja szerinti gondossági zsinórmérték, hanem az észszerűség alapján is elvárható lett volna a Panaszolttól a védjegyjogosultságok felkutatása a Domain igénylését megelőzően, illetve a védjegyjogosult engedélyének előzetes beszerzése. Ezek elmaradása szintén a Panaszolt rosszhiszeműségét támasztják alá.

A jelen ügyben megállapítható volt továbbá, hogy a Panaszolt a Domaint a delegálás időpontjától számított több mint két éven keresztül nem használta megfelelő módon, így a VESZ 12. pontja b) alpontjának ii. fordulata megvalósult.

Mindezek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum arra az álláspontra jutott, hogy a Domain igényléseivel, illetve felhasználásával kapcsolatban a Panaszolt rosszhiszeműsége fennáll.”

Az Alternatív Vitarendező Fórum továbbá a rosszhiszeműség további jelzéseként fogadja el, hogy a Panaszolt nem válaszolt a Panaszos állításaira, illetve e megállapításokat nem vitatta.

#### **D.) Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja**

Az Alternatív Vitarendező Fórum egyetért Panaszos azon érvelésével, miszerint a DRSZ és a VESZ hivatkozott rendelkezései alapján a jogellenes és rosszhiszemű domain név használat megállapítható, tekintettel arra, hogy a bejegyzett domain név a Panaszos cégneve, melynek használatára Panaszolt nem jogosult, valamint Panaszolt a domain regisztrálásával elzárta a védjegyjogosultat attól a jogától, hogy saját védjegyéből képzett domain nevet regisztráltathasson. Továbbiakban az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy az elmúlt két évben érdemi tartalom nem volt fellelhető a tárgyi domain név alatt, amely a hivatkozott VESZ 12. pont b.) ii. alpont alapján szintén igazolja Panaszolt rosszhiszeműségét.

A fent részletezett indokok miatt megállapítható, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen járt el a domain név regisztrálása során ezért a vonatkozó szabályzatokban írt valamennyi feltétel teljesül, amely alapján az Alternatív Vitarendező Fórum elrendeli a domain névnek a Panaszos részére történő átruházását, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. május 21.

dr. Zsiték István döntnök