

**13/2024. (V.13.) sz. döntés**

**A dunaharaszti2024.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: Dunaharaszti Város Önkormányzata

Panaszolt: ClassFund Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ügyszám: RD202401180001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**A Döntnök a Dunaharaszti Város Önkormányzata Panaszos által a dunaharaszti2024.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

Dunaharaszti Város Önkormányzata panaszában előadta, hogy Panaszolt által regisztrált és a ClassFund Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által szolgáltatott **dunaharaszti2024.hu weboldal mind a domain nevében, mind az oldal elnevezésében, és megjelenésében a „Dunaharaszti” elnevezést használja.** A „Dunaharaszti” név használata elsődlegesen Dunaharaszti Város Önkormányzatát illeti. Az Önkormányzat jogosult rendelkezni a tekintetben, hogy a település nevének használatához hozzájárul-e, fellép-e a névhasználat ellen, illetőleg tudomásul veszi-e azt.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a Dunaharaszti nevének domain névkénti regisztrációs szándékát nem jelentette be annak kérelmezését /regisztrálást megelőzően az Dunaharaszti Város Önkormányzatnak, a domain használatához hozzájárulást nem kért és nem is kapott, s a használatot sem vette tudomásul, amit a jelen eljárás megindítása is alátámaszt a domain név panaszolttól való visszavonása érdekében.

*Kérelmében előadta, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§-a külön nevesített személyiségi jogként határozza meg a névviseléshez való jogot. Álláspontja szerint a panaszolt domain név, illetőleg a „dunaharaszti2024” elnevezésben Dunaharaszti település nevének használata sérti Dunaharaszti Város Önkormányzatának névviseléshez fűződő jogát.*

Panaszos hivatkozta, hogy a domain név használatával kapcsolatos ügyekben a Kúria több döntésben is kimondta, hogy a *domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó*

*természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza. Ennek alapján álláspontja szerint a domain név panaszolt általi használatával is megvalósulhat a névviselési joga sérelme.*

Előadta továbbá, hogy több döntés is született arról, hogy a *névviselési jog sérelmét az azonos vagy hasonló név jogosulatlan használata önmagában is megvalósítja*. Továbbá álláspontja szerint az *elnevezés megtévesztő is*, hiszen azt a *látszatot kelti*, hogy a honlap az *Önkormányzat hivatalos honlapja*, így az ott megjelenő információkért az Önkormányzat nem tud felelősséget vállalni.

A panaszolt domain név Panaszolt által történő használata tehát a fentiek okából sérti a Panaszos jogát vagy jogos érdekét.

A fentiek alapján Panaszos a dunaharaszti.hu domain visszavonását kéri Panaszolttól.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése:**

**A Panaszolt cég vezetője érdemi védekezésében előadta**, hogy Dunaharaszti ellenzéki polgármester jelöltjeként szerepel a 2024. évi önkormányzati választásokon a jelenlegi, kormánypárti polgármesterrel szemben.

Választási kampánya sikerének elősegítése érdekében 2023. év januárjában regisztráltatta a **dunaharaszti2024.hu** domain nevet. A regisztrálást megelőzően a Panaszos kifogással nem élt. A Panaszos a *dunaharaszti2024.hu* domain név visszavonása iránti kérelmével valójában a 2024-es polgármesteri választáson a panaszolt - mint az önkormányzat jelen polgármesterével szembeni jelölt és vetélytárs - megjelenésének megakadályozására törekszik.

## **III. Panaszos észrevétele:**

Panaszolt érdemi észrevételeivel kapcsolatban a Panaszos – a panaszában írtak fenntartása mellett - előadta, hogy Panaszolt *nem kért hozzájárulást* a "Dunaharaszti" név használatához, ellentétben az általa hivatkozott domainnevek használóival.

Előadta, hogy az ügyvédi meghatalmazást nem a polgármester, hanem - ahogyan az az okiratból is kiténik – a Dunaharaszti Város Önkormányzata adta részére, az önkormányzatot pedig a polgármester képviseli.

A panaszban előadottak Dunaharaszti Város Önkormányzatának álláspontját és nem annak polgármestere, mint magánszemély álláspontját képviselik. Az előadottak a Panaszos jogi álláspontként értelmezendők. Hivatkozott a Kúria Közigazgatási és Önkormányzati Tanácsának 5.058/2014/5. számú döntésére, amely kimondja, hogy *"Magyarországon a domain név használatával kapcsolatos perekkel a polgári bíróság ítélezésében találkozhatunk."*

A Kúria több döntésben kimondta, hogy a *domain név* az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét (címét) egyaránt meghatározza. Ezért a domain név használatával is megvalósulhat a névviselési jog sérelme (lásd pl. Pf. IV. 26.598/2001/3 számú vagy a Pfv. IV. 22.918/2001/7-es számú határozatokat). *Más döntés kimondta, hogy „a névviselési jog sérelmét az azonos vagy hasonló név jogosulatlan használata önmagában is megvalósítja."*

Hivatkozott továbbá az Alkotmánybíróság a 47/1995. (VI. 30.) AB határozatára is: „Különösebb bizonyítás nélkül megállapítható, hogy egyes városnak, településnek fűződhet jogi érdeke nevének használatához. Nem éréktelen, hogy a helység nevét milyen célra, milyen tevékenység mellett stb. kívánják használni.”

#### IV. A Panaszolt viszontválasza a Panaszos érdemi észrevételeire

A Panaszos III. pontban írt észrevételeivel kapcsolatos viszontválaszában a Panaszolt **érdemi védekezését kiegészítette** azzal, hogy álláspontja szerint

(1) Nem található nyoma sehol annak, hogy a polgármestertől a Panaszos által hivatkozott domain nevek felhasználói megkérték volna a domain név használati engedélyt.

Vitatta, hogy a Panaszos kapcsolatba lépett volna vele mielőtt megindították ezt az eljárást. Hivatkozta, hogy 2024.02.20.-án utólagosan bár de küldött levelet a polgármesternek, kérve a hozzájárulást a városnév használatához, arra azonban semmiféle reakció nem érkezett, annak ellenére, hogy a Panaszos szervezetet képviselő polgármester erre ígéretet tett

(2) Vitatta azon állítást, miszerint a **polgármester csak a közgyűlés felhatalmazásával dönthet az ilyen eljárások megindításáról. A közgyűlésekben nincs nyoma a felhatalmazásnak. Álláspontja szerint** a panasz benyújtásának háttere másban keresendő, nevezetesen bizonyos ügyek feltárásának és nyilvánosságra kerülésének megakadályozásában.

(3) Nehezményezte, hogy Panaszos jogi képviselőjeként eljáró ügyvéd a Kúria Közigazgatási és Önkormányzati Tanácsának 5.058/2014/5. számú döntéséből szelektíven és csak a 14. pontból idézett. Felhívja mindazonáltal a figyelmet arra, hogy a hivatkozott kúriai döntés 31 további pontot tartalmaz. (<https://kuria-birosag.hu/hu/onkugy/kof505820145-szamu-hatarozat>).

Idézte annak 31. pontját: "Településnevet is magában foglaló domain név esetleges engedélyezésének önkormányzati rendeletbe foglalása felveti azt a kérdést is, hogy miként viszonyul mindez a Jat. 6. § (1) bekezdésében foglalt azon szabályhoz, hogy az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Látható tehát, hogy **összetett kérdésről van szó, így a felmerülő ügyek kapcsán esetről-estére lehet majd állást foglalni az alkalmazott megoldás törvényességéről.**"

A hivatkozott kúriai döntés 33. pontját idézte mely szerint: "Kizárólag a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani közvetlenül a .hu közdomain alá történő delegálás esetén. A települési önkormányzat ugyanakkor nem kötheti engedélyéhez domain nevének (vagy annak ragozott, rövidített, toldalékos, mozaikszavas változata) keresztlinkes beágyazását."

E körben ismét előadta, hogy nem a település nevével megegyező, hanem attól eltérő dunaharaszti2024.hu domain nevet választott, melyhez nem szükséges engedélyt kérnie, mert **erre vonatkozóan nincs tiltó törvény és a panaszos által idézett Kúria döntés indoklása szerint sem, s domain név használatát helyi rendelet sem szabályozhatja.**

Mindezek alapján ismételten kérte a Panaszos kérelmének elutasítását. Csatolta a rendőrségen tett feljelentését a Panaszos polgármestere ellen.

#### V. Döntés indokolása:

A Domainregisztrációs Szabályzat **10.3 pontja szerint** szerint az Alternatív Vitarendező Fórum („AVF”) a domain név visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el amennyiben a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A DRSZ. 10.4 pont értelmében a Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzata (Vitarendezési Eljárási Szabályzat vagy „VESZ”) tartalmazza.

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, *azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez*, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet *anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné*, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak *felhasználása rosszhiszeműen történik*.

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

**Az Alternatív Vitarendező Fórum (a továbbiakban: „AVF”) a Panaszos által benyújtott panaszt elutasítja. Az AVF álláspontja szerint a Panaszos által benyújtott panasz alaptalan, a domaint a Panaszolt jogszerűen használja az alábbiakban részletesen kifejtettek alapján.**

**A 2023. július 1-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ”) releváns rendelkezései:**

### 1. A Domainregisztrációs Szabályzat („DRSZ”)

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse.

A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy  
[...]
- c) megtévesztő.

2.2.3 Nem választható olyan domain név, amely:

- a) az adott közdomain alatt már regisztrálva van, vagy
- b) a Nyilvántartó weboldalán közzétett [védett nevek](#) körébe tartozik.

2.2.4 Közvetlenül a .hu közdomain alá történő regisztráció esetén:

a) azon magyarországi települések esetében, melyek helyi önkormányzattal rendelkeznek, csak a helyi önkormányzat jogosult a település nevével (magyarul, és a helyi nemzeti kisebbség nyelvén, ha van ilyen hivatalos településnév) **megegyező domain nevet választani**,

b) csak az adott ország hivatalos képviselete jogosult az ország nevével (magyarul, angolul) megegyező domain nevet választani.

Második szintű közdomain alá történő regisztrációra ez a megkötés nem vonatkozik.

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, *azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, *azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és* amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez *joga vagy jogos érdeke* fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet *rosszhiszeműen igényelte* vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

## **2. A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) releváns rendelkezései:**

### **10. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:**

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult és amennyiben

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

### **11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:**

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos **rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:**

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, *feltéve, hogy:*

(i) a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

(ii) a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

Az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján (DRSZ, VESZ).

### **3. A DRSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire is tekintettel az AVF a következőket állapította meg.**

A Dunaharaszti Város Önkormányzata, mint panaszos a panaszolt *dunaharaszti2024* domain név regisztrált használója, a ClassFund Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ellen a panaszolt domain név visszavonása iránt indította meg a regisztrációs döntnöki eljárást és terjesztett elő kérelmet, a domain név visszavonása vétett. Hivatkozta, hogy *csak a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani, a használat kérelmezését a Panaszolt elmulasztotta.*

**3.1. Az AVF első lépésben azt vizsgálta meg, hogy a panaszolt domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos-e egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult (DRSZ 2.2.4. pont a) alpont, 8.7. pont b) alpont, és VESZ 10. pont b) alpont).**

A Panaszos - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:43.§ alapján - a névviseléshez való jogának megsértésére hivatkozott azzal, hogy a „Dunaharaszti” név használata elsődlegesen Dunaharaszti Város Önkormányzatát illeti. A Panaszos sem a kérelemben, sem azt követően benyújtott további beadványában *nem jelölt meg konkrét hivatkozást* a DRSZ és/vagy a VESZ rendelkezéseire.

Ennek következtében vizsgálni kellett, hogy a Panaszos szerint a *dunaharaszti2024.hu* domain név igénylése, illetve annak *használata más személy vagy szervezet jogait* (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, stb.) *sérti-e, használata jogellenes és/vagy megtévesztő* (DRSZ 2.2.2 pont c) alpont), továbbá, hogy a Panaszolt miért nem rendelkezik joggal vagy jogos érdekel a Domain-név használatára, és/vagy a Panaszolt domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név (DRSZ. 8.7.pont b) alpont, VESZ 10.pont b) alpont, (DRSZ 2.2.4. pont a) alpont).

A Panaszos beadványaiból nem volt teljesen egyértelmű, hogy a Panaszos a Domain-névvel és / vagy a cég/szervezet nevével kapcsolatos panaszt terjesztett-e elő, azokat ***nem indokolta kellő részletességgel és teljesszerűen***, így különösen ***nem vezette le az egyes panaszai megalapozottságát*** (ld. VESZ 7-12. pontok). A Panaszos tett olyan állításokat is, amelyeket nem támasztott alá bizonyítékokkal. Az AVF szerint a Panaszos feladata a kérelmének olyan mértékben való kidolgozása, hogy az elbírálásra alkalmas legyen.

A jelen eljárásban a bizonyítás lehetősége korlátozott a felek írásbeli előadásaira és azok alátámasztására csatolt okirati bizonyítékokra, és az Interneten nyilvánosan elérhető adatokra támaszkodik, szemben a bírósági eljárással.

Mivel a Panaszos sem a DRSZ sem a VESZ konkrét pontjaiba és alpontjaiba ütközésre nem utalt kérelmében, ezért az AVF eljárása során a *tartalom szerinti elbírálás elvét alkalmazta*. Azt feltételezte, hogy a panaszolt domain név a Panaszos utalásai alapján a DRSZ 2.2.4. pont a) alpontjába, a DRSZ 2.2.2. pont c) alpontjába (megtévesztés), és a DRSZ 8.7. pont b) alpontjába, továbbá a VESZ 10. pont b) alpontjába ütközhetne.

**A rendelkezésére álló nyilatkozatokat és bizonyítékokat az AVF a következők szerint mérlegelte.**

A DRSZ 2.2.2. pont a) alpontja értelmében, nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan *jogellenes*. A VESZ 10. pontja visszautal a Domainregisztrációs Szabályzatra és a DRSZ 8.7 pontjával azonos szövegezéssel rendelkezik arról, hogy *a jogellenesség abban az esetben állapítható meg, ha a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) VAGY d) alpont együttes alkalmazása alapján bizonyítható*.

A DRSZ 2.2.3. pont a) alpontja úgy rendelkezik, hogy olyan domain név nem választható, ami már regisztrálva van az adott közdomain alatt. Ebből következően ***regisztrálható olyan hasonló***, akár egy karakter/betű különbséggel eltérő domain is, amennyiben a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) VAGY d) alpont együttes alkalmazása a regisztrációt nem zárja ki. Ez az jelenti, hogy önmagában két domain közötti nagyfokú hasonlóság sem lenne elegendő a később igényelt domain regisztrációjának vagy használatának a megtagadásához, amennyiben a jogellenesség a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) VAGY d) alpont együttes alkalmazása alapján nem bizonyítható.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy a **Panaszos jogellenességet nem bizonyított**.

Közvetlenül a .hu közdomain alá történő regisztráció esetén: RDSZ. 2.2.4. a) pontja szerint *azon magyarországi települések esetében, melyek helyi önkormányzattal rendelkeznek, csak a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani.*

**A Dunaharaszti település nevével megegyezőség és összetéveszthetőség vizsgálata körében az AVF megállapítja,** hogy a panaszolt Domain-név 16 karakterből áll, amely a település nevével megegyező 12 betű karakteren túl négy számkaraktert is tartalmaz.

Ezzel szemben a Panaszos neve „**Dunaharaszti** Város Önkormányzata” mint szervezet nevének vezérszava (a település neve) és domain neve „dunaharaszti.hu” mindösszesen 12 karakterből áll. Ez a *négy karakter eltérés* hasonló domain esetén is kellően alkalmas a panaszolt domain *kellő megkülönböztethetőségre és az összetéveszthetőség kizárására.*

Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a Domain esetében *kétségtelenül fennáll bizonyos mértékű hasonlóság* a Panaszolt domain nevével szemben, ez a mértékű hasonlóság azonban még nem jelenti, hogy a Domain mint szó és számok összetétele megtévesztően hasonlítható lenne a Panaszos önkormányzat helyiségnevével.

Az AVF megvizsgálta a - Panaszos által hivatkozott - más, magyar jog által védett jognak a fennállását, s a védett cégnév /kereskedelmi név („Dunaharaszti Város Önkormányzat”) fennállásának igazolása tárgyában tett előadásait is.

A 2013. évi V. törvény a **Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 2:43. § (f)** pontja szerint a Panaszost megilleti a névviselési jog. *„A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése;”* Továbbá *„A domain név az elektronikus szolgáltatások körében azonosítja a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyt, mert annak nevét és elérhetőségét egyaránt meghatározza, ezért a domain név használata névhasználatnak minősül. A névviselési jog sérelmét jelenti más nevének az interneten domain névként való jogtalan használata.”* (BDT2011. 2506.I.)

**Magyarország Alaptörvénye** 32. cikk (2) bekezdése szerint: *„Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”*

Az Alternatív Vitarendező Fórum vizsgálta a Nemzeti Jogszabálytárban (njt.hu) azt, hogy a panaszos Dunaharaszti Város Önkormányzata **alkotott-e önkormányzati rendeletet a Dunaharaszti településnév használatának rendjéről** (a névhasználati eljárásról, a név felvétele és használata iránti kérelem benyújtásáról, annak elbírálási módjáról, határidejéről, a képviselő-testület elé terjesztés határidejéről és a képviselő-testületidöntés módjáról, határidejéről stb.). Ennek eredményeként megállapította, hogy a Dunaharaszti városnév használatával és a használat rendjével kapcsolatos *rendelet a hivatkozott jogszabálytárban nem elérhető. Arra egyebekben Panaszos sem hivatkozott. Panaszolt azonban – a vonatkozó szabályozás, közgyűlési-határozat hiányában - vitatta a Panaszos által tőle elvárt eljárás betartásának elmulasztására (bejelentés, engedély megadásához kötöttségre) hivatkozást a panaszos szervezet részéről.*

Az AVF **Panaszos és a Panaszolt Weboldalának összevetése** alapján megállapítja, hogy azok sem tartalmukban, sem formátumukban /megjelenésükben nem összetéveszthetőek.



A fentiek alapján az AVF megállapította, hogy Panaszolt nem sértette meg a Panaszos névwiseléshez való jogát, mivel a panaszolt *dunaharaszti2024.hu* domain **nem megegyező és megtévesztő hasonlóságot sem mutat** a Panaszos „dunaharaszti.hu” domainjével, sem a szervezet elnevezésével. A Domain-név összetévesztésre tehát nem adhat okot, és ilyen bizonyítással Panaszos sem élt.

A Kúria Közigazgatási és Önkormányzati Tanácsának 5.058/2014/5. számú döntésére mindkét fél hivatkozott, más és más pontjait emelve ki annak szövegekörnyezetéből.

### **3.2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.**

**Az AVF a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 11. pontja** alapján az adott **domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:**

- a) *a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) *a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) *a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

Az DRSZ 11. pontja **vagylagos feltételeket** sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatanak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja, hogy a Panaszolt a domain nevet „.hu” kiterjesztéssel a WHOIS adatok szerint 2023. januárjában regisztráltatta, *a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban a DRSZ 11.pont a) alpontja alapján jogszerűen használta, a használatot igazolta.*

### **3.3. Ezt követően az AVF azt vizsgálta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.**

Az AVF a Domainregisztrációs Szabályzat **(DRSZ) 12. pontja** alapján az adott domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos **rosszhiszeműség** különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) *a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) *a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
  - i. *a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
  - ii. *a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) *a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) *a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék*

*vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.*

**Panaszolt rosszhiszeműségét az AVF a DRSZ 12. pont a)-d) alpontjai alapján nem találta megállapíthatónak.**

#### **IV. Egyéb**

Az AVF megjegyzi, hogy a jelen eljárásban nem vizsgálható a Panaszos által már engedélyezett s a Dunaharaszti városnevet tartalmazó domain nevek engedélyezésének körülményei. E vonatkozásban tett állításait sem a Panaszos sem a Panaszolt nem támasztotta alá okiratokkal. Az engedély ill. hozzájárulás kérés szabályainak hiányára a Panaszolt hivatkozott, amelyet Panaszos nem vitatott.

Az AVF csak és kizárólag a DRSZ és VESZ által meghatározott keretrendszerben jogosult dönteni arról, hogy a panaszolt domain nevet a Panaszos kérelmére visszavonja-e.

**A jelen döntés semmilyen mértékben sem akadályozza abban a Panaszost, hogy a panaszolt domain név Panaszolt által történő használata miatt bíróság vagy hatóság előtt fellépjen.**

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024. 05. 13.

Név: Dr. Bozzay Gyöngyi  
Döntnök